%attac
españa
justicia económica global

INFORMATIVO IMPRESO DE ATTAC ESPAÑA. Nº 4. MAYO Y JUNIO 2008

Compradores en el mercado de la Boquería en Barcelona

LOS ALIMENTOS: LA NUEVA BURBUJA FINANCIERA

El sector financiero está incentivando el acaparamiento de alimentos con el objeto de provocar mayores subidas aún de precios

ATTAC no ha dejado de denunciar la perversión que supone supeditar la economía real a la financiera, impulsando y beneficiándose los inversores de unas transformaciones que traen oportunidades para muchos, pero también riesgos de los que no quieren hacerse responsables.

En el momento en que el sector financiero puede invertir el dinero que desee en cualquier activo del mundo, sin ningún compromiso de permanencia, los poderes públicos que lo han permitido deberán hacer lo posible para atraerse el favor de los capitales, lo que supondrá legislar contra los mecanismos de protección de su propio sistema productivo, de sus trabajadores y de su medio ambiente, además de reducir los impuestos al capital, con la consecuente reducción del gasto público.

Pero ello trae consigo un efecto perverso: los inversores ya no están tan interesados en las tasas de beneficios de la economía real (necesariamente decrecientes en un mundo competitivo que necesita de constantes inversiones tecnológicas) como en obtener un rendimiento de sus capitales a corto plazo, por lo que, liberados de cualquier restricción fiscal, fronteriza o reglamentaria, acudirán como nube de langosta hacia aquellas oportunidades de negocio que den las mejores tasas de ganancia del mercado financiero. Sin valorar que semejante avalancha provoca efectos más destructivos que beneficios.

continúa en la página 4

además...

especial crisis financiera

entrevista a Ignacio Ramonet

el nuevo Gobierno de Zapatero visto por ATTAC

EL CONTROL DEL SECTOR FINANCIERO

Aleardo-Fernando Laría

El conocido inversionista (y especulador) internacional George Soros estima que el mundo se está enfrentando a la peor crisis financiera desde la Segunda Guerra Mundial. Según Soros, la actual no es una crisis normal, sino que marca el fin de una era y el “cambio de paradigma". Denuncia que desde los ochenta se han venido eliminando controles sobre el sistema financiero y considera que ahora es necesario mejorar los sistemas de supervisión y reintroducir los controles que se habían abandonado.

Desde Estados Unidos, como dando respuesta implícita a esa demanda, el secretario del Tesoro, Henry Paulson, anunció que la administración que preside George W. Bush estaba planificando el mayor cambio regulatorio de los mercados financieros desde la Gran epresión. Hasta ahora Estados Unidos había venido liderando la tendencia a confiar en la autorregulación de los mercados financieros. Pero la crisis desatada como consecuencia de las hipotecas de elevado riesgo (subprime) ha puesto en evidencia la ingenuidad de esos programas.

La crisis desatada en Estados Unidos es directa consecuencia de las maniobras del sector financiero dirigi

continúa en la página 6

Attac propone a los sindicatos denunciar conjuntamente las políticas económicas neoliberal

El 17 de abril ATTAC España presentó en las sedes federales de los sindicatos UGT y CC.OO. sendas cartas y documentación anexa dirigidas a emplazar a estos agentes sociales a iniciar un nuevo proceso de diálogo social, una vez concluidas las elecciones generales y constituido el nuevo gobierno del PSOE, que permita establecer posiciones conjuntas de denuncia del desmantelamiento del modelo social europeo, promovido por las actuales políticas económicas neoliberales que se llevan

continúa en la página 18

attac españa

¿Sabía Ud. que su futuro y el de los suyos se decide en foros internacionales a los que sólo pueden asistir los grupos de interés de los opulentos y especuladores? Debido a esto el progreso sólo favorece a la minoría que ha establecido las reglas del juego. Muchas personas sufren las angustias de la inseguridad, el riesgo, la precariedad y el desempleo.

En 1.960, el 20% más rico tenía 30 veces más que el 20% más pobre. En 1.990, 60 veces más. En 1.995, 82 veces más. En 2.003 ...

No se trata, como quieren hacernos creer, de una evolución "inevitable", sino de las reglas de juego impuestas por las organizaciones y los grupos mundiales del poder económico. Estos grupos no cesan de hablar a favor de la liberalización y la desregulación, y en contra de las preocupaciones ecológicas y la sociedad del bienestar tachándola de "Estado asistencial" cuando ellos sólo favorecen el "asistencialismo" a los opulentos.

¿Qué es ATTAC?

Nacido a partir de una propuesta del Director del periódico Le Monde Diplomatique, ATTAC es un movimiento internacional para el control democrático de los mercados y sus instituciones.

¿Qué pretende?

La finalidad de ATTAC es devolver el poder a los ciudadanos.

¿Qué objetivos se propone?

Establecer mecanismos democráticos de regulación y control de los mercados y del sistema financiero internacional.
Impulsar y fortalecer el desarrollo de una opinión pública mundial independiente, activa y bien formada.

No es aceptable, ni justo, y no puede tener futuro el hecho de que para afianzar e incrementar el poder y la riqueza de una ínfima minoría, se imponga la destrucción de la naturalza y la miseria, el riesgo y la inseguridad de la gran mayoría.

editorial

CONTROL PÚBLICO

Las sociedades se conmueven al crecer un ambiente de ansiedad, de preocupación, y va calando una desagradable sensación de que la Economía, en vez de proporcionar bienestar, origina crispación y sospechas: de repente se empieza a reclamar CONTROL PÚBLICO, conocimiento y capacidad de decisión sobre unos asuntos que no son arcanos sino cuestiones sociales y personales tan cotidianas y al mismo tiempo tan graves como son las de la subsistencia vital de las personas y las colectividades. De repente se observa que el entramado económico, por sus desvaríos e imperfecciones, pone en peligro la posibilidad de disponer de una frugal ración de alimento sano a muchos millones de seres humanos; y no solamente en el empobrecido Sur sino de muchos lugares y suburbios del aparentemente opulento Norte. Si no hay control social la codicia será la nueva gran peste de estos tiempos.

De eso informa ampliamente David Muñoz-Chápuli en un trabajo en el que muestra cómo los alimentos se hallan cada vez más afectados en sus precios, y por tanto en su posibilidad de ser adquiridos, por las especulaciones financieras, en ese sistema especial de los denominados mercados de futuros, en los que un especulador compra a un precio vigente hoy y tras acaparar puede venderlo mañana al precio, siempre superior, que marque el propio mercado en el día elegido para vender. No hay una escasez natural, no hay ninguna catástrofe existe, dice el autor; es el viejo vicio comercial del acaparamiento, tan viejo como el comercio mismo. El capitalismo se complica y enreda en sus intrigas y a veces parece que trabajase para su destrucción.

El descontrol hace que algo tan brutal como la piratería se vuelva sofisticado arte de los despachos de abogados y consultores londinenses, como expone Juan Hernández Vigueras respecto al pago del rescate por los tripulantes del pesquero vasco capturado en las asoladas costas de Somalia. En este trabajo se pasa revista a las excepcionales condiciones de la CITY como plaza mundial de todos los negocios legales, ilegales o incluso ilícitos, gracias a las normativas de liberalización de la UE y del propio Reino Unido.

En este estado de cosas, ATTAC España ha hecho entrega solemne a los Secretarios Generales de los dos grandes sindicatos españoles de una Carta en la que, acabado el proceso electoral, se les insta a defender las conquistas sociales de las mayorías, como base del bienestar, conquistas simbolizadas fundamentalmente por los servicios públicos que son bienes públicos y no han de ser liberalizados ni convertidos en objetos de negocio: el lema no puede ser otro que Servicios 100 x 100 públicos

Este llamamiento resulta muy oportuno pues en otro artículo Juan Torres advierte sobre los claros síntomas de derechización del nuevo gobierno formado por Rodríguez Zapatero tras el triunfo electoral del PSOE en las elecciones de marzo de este año: no hace falta, reflexiona, esperar a que pasen esos famosos cien días las ideas manifestadas en el Discurso de Investidura, pues el perfil liberal de muchas de las personas escogidas para puestos clave representan claramente un giro a la derecha en las políticas económicas y un continuismo en política exterior

La poca o nula sensibilidad social y moral de la Unión Europea ha llevado a un cierto número de personas y grupos aún minoritarios pero crecientes a cuestionar la existencia misma y la conveniencia de las instituciones de Bruselas: en un reciente encuentro celebrado en Madrid se examinaron tanto la actualidad como la Historia y evolución de aquello que empezó por llamarse Mercado Común; y se llegó a la conclusión de que tal y como está hoy la situación sería preciso caminar hacia una deconstrucción de Europa, según el neologismo del filósofo francés ya desaparecido JAQUES DERRIDA.

Dos autores Aleardo Fernando Laría y Ricardo García Zaldivar, abogan por el control y el sometimiento de los mercados financieros, exigiéndolo el primero y advirtiendo el segundo del grave peligro de que la lógica de los mercados llegue a transformarse en lógica social cosa que

continúa en la página siguiente

carta abierta al secretario de Estado de Economía

Sr. David Vegara Figueras
Secretario de Estado de Economía

Desde ATTAC España nos dirigimos a usted, como Presidente del SEPBLAC (Servicio Ejecutivo de la Comisión de Prevención de Blanqueo de Capitales e Infraciones Monetarias) , en relación a la noticia de reciente aparición en prensa, respecto al actual requerimiento que dicho organismo hace a diversos despachos de abogados de información exhaustiva, al mismo tiempo que se movilizan recursos de inspección y a las autoridades judiciales y policiales.

Nos congratula leer en prensa que un servicio tan necesario en la persecución del delito fiscal y financiero a través del lavado de dinero, parece ser cumplimenta con celo sus funciones supervisoras. Y nos congratula muy especialmente que el supuesto objeto de inspección de estos notables despachos sea valorar si estos son, o no, agentes que intervienen en la creación de sociedades opacas en reconocidos Paraísos Fiscales o centros financieros extraterritoriales o para no residentes.

No deja de sorprendernos que en las informaciones que da la prensa sobre presuntas irregularidades financieras aparezcan, ya era hora, citados estos Paraísos Fiscales que son en la actualidad el principal instrumento a nivel internacional del delito fiscal y financiero; de la especulación financiera; de los delitos societarios de grandes empresas y multinacionales; de la elusión, evasión y fraude fiscal; del crimen y el tráfico organizados y del terrorismo internacional. Alguna esperanza hay, ¡¡ se puede hacer visible lo invisible, se puede nombrar lo innombrable: Paraísos Fiscales !!

Paraísos Fiscales que vienen multiplicando exponencialmente su actividad al amparo del principio básico que regula la política económica neoliberal de la UE que viene consagrada en el marco del Tratado de la UE aprobado recientemente en Lisboa por el gobierno español (Titulo IV art.63) “quedan prohibidas todas las restricciones a los movimientos de capitales entre Estados miembros y entre Estados miembros y terceros países “ y debido a su trascendencia esperamos que su ratificación por el pueblo español sea sometida a consulta ciudadana en referendum. Tal es, al menos, la opinión mayoritaria expresada por las encuestas de opinión realizadas al efecto.

Pues bien, para nosotros Sr. Secretario de Estado, el principio de prevención ha de actuar necesariamente sobre las causas para prevenir y paliar los efectos. Y preguntamos ¿Se ha analizado suficientemente por el Gobierno que usted representa el papel fundamental que en el actual sistema económico/financiero internacional representan los Paraísos Fiscales? ¿Cree usted Sr. Secretario General que la existencia de estos vacíos o limbos jurídicos extraterritoriales, en los que choca cualquier intento de persecución del delito por parte de la comunidad internacional, hace que sea factible el principio de prevención, esta vez en lo que se refiere al blanqueo de capitales? ¿Cuales son las actuaciones del Gobierno en los organismos internacionales en que está representado (OCDE, FMI, NN.UU, UE..etc) con el fin de poder controlar la delincuencia e inestabilidad financiera que proporciona la mera existencia de estos Centros Offshore Extraterritoriales o Paraísos fiscales y que actuaciones deberían darse? No sabemos exactamente qué preguntas se hace el Gobierno, pero en ATTAC consideramos que cualquier política seria de prevención debe de poder dar respuesta a estas preguntas y dar pasos hacia la consecución de medidas preventivas eficaces.

Le volvemos a manifestar el agrado con que acogemos la noticia, igual que hemos seguido con interés y satisfacción las operaciones judiciales y policiales en las operaciones Ballena Blanca o Malaba, pero queremos asímismo expresarle que no podemos estar satisfechos con la actuación del Gobierno en cuanto a una posible política preventiva integral de persecución del delito fiscal y financiero y del lavado de dinero, ya que cualquier política que se precie en este sentido ha de venir avalada por un enfoque señalado para combatir el

continúa en la página siguiente

editorial

viene de la página anterior

en buena medida ya está sucediendo, sobre todo en los países ricos del Norte

El Norte por excelencia es, por supuesto Norteamérica; y ante los avatares de la economía de ese país, Carlos Berzosa se pregunta cuales son las causas últimas de la vulnerabilidad de esa potencia, sabiendo de la calidad de su investigación llevada a cabo en sus universidades tenidas, aunque sea discutiblemente, por las mejores del mundo. El autor cree que el excesivo liberalismo causante de enormes desigualdades sociales es uno de los factores determinantes de esas crisis repetidas, desde los escándalos de ENRON hasta la burbuja pinchada de las brillantes expectativas empresariales de las punto com, que al menor contratiempo naufragaron en el 2000 dejando mucho desempleo y muchas decepciones

Estados Unidos vuelve a centrar la atención ante el tremendo testimonio de desolación que aporta el Documental de MICHAEL MOORE llamado SICKO: el drama de la enfermedad y de los enfermos en la que es tenida por la sociedad más rica de la tierra. Carlos Ruiz Escudero aporta unas interesantes reflexiones para comprender el alcance dramático de este documento y los peligros que para otros países, entre los que se encuentra el nuestro, representa la implantación de políticas liberales y mercantiles en una cuestión tan humana y delicada como el cuidado de la salud

En medio de tanto estruendo, Antonio Zugasti, en su reflexión llamada Caminos, ofrece un remanso de análisis sobre las formas que pueden encontrar las personas y los grupos para alcanzar ese mundo posible y mejor. Unos creen que hay un solo camino pero el autor, glosando al poeta LEÓN FELIPE, piensa que hay mil rutas hacia el sol que nos ilumina y da calor. Hay que fijarse en el horizonte más que discutir los caminos de los otros con tal de que todos tengan el mismo destino.

La letra impresa es reposo y en este número de primavera y principio de verano hay mucho campo para pensar, proponer y luchar como ciudadanas y ciudadanos, para que podamos vivir dignamente como personas, sin ser esclavos de la usura que ha devenido púdicamente en llamarse sistema económico.

viene de la página anterior
delito offshore, via paraísos fiscales.

No ha sido este el enfoque que se ha prodigado desde el Gobierno de España, ya que de los 48 Paraísos Fiscales reconocidos en el Real Decreto 1080/1991 se han ido eliminando de la lista diversos países, 9 en 2005 mediante clausulas de intercambio de información con estos territorios, en algunos casos con medidas para evitar la doble tributación. También en 2007 su Gobierno borró del listado el Paraíso Fiscal de Panamá, debido a los intereses apremiantes del Gobierno por posibilitar que empresas Españolas pudieran contratar en las obras de ampliación del Canal. Sin embargo es notorio que el intercambio de información al que aluden dichos acuerdos no puede hacerse efectivo en la mayoría de los casos, pues las legislaciones particulares de estos territorios offshore posibilitan a negocios y capitales fraudulentos y delictivos el anonimato más absoluto.

Así que los acuerdos tomados por el Gobierno de España reduciendo el listado de los considerados paraísos fiscales, son mayoritariamente papel mojado y, eso sí, contribuyen a dotar a estos offshore de una imagen falsa de prestigio y respetabilidad. En este sentido y dentro de la denominada banca offshore han resultado infructuosos los intentos normativos hacia estos territorios establecidos por el Comité de Basilea en 1992, con intentos de aplicación de cuestiones tan sencillas como la obligatoriedad de identificación de los clientes.

Y es que las facilidades para abrir cuentas en filiales o sucursales bancarias o para constituir sociedades opacas en estos territorios es absoluta. Las cuentas cifradas o numeradas, la simplicidad y facilidad para la constitución de sociedades opacas, fideicomisos y fundaciones hace inútil todo tratado de intercambio de información. Esto unido a las leyes que en muchos de estos Centros siguen regulando el secreto bancario hacen posible que el principio de opacidad y la absoluta o nula tributación sigan siendo las dos grandes causas que atraen todo tipo de capitales.

Esta atracción de capitales, en el caso que nos ocupa del lavado de dinero, es posibilitada por la facilidad para la colocación de los capitales que pretenden lavarse en cuentas o sociedades offshore, el encubrimiento de estos mediante sucesivas transacciones financieras protegidas por legislaciones que amparan el secreto empresarial y bancario, así como la integración final de los capitales blanqueados a través del sistema financiero y su regreso al delincuente como dinero legal.

En una carta anterior le expresábamos la necesidad de avanzar en la implementación/adopción de medidas legislativas, así como de incrementar los recursos para hacer efectiva la supervisión y control necesarios en combatir y prevenir el delito fiscal y financiero. En ese sentido nos hacíamos eco del Informe del GAFI 2005 (Grupo de Acción Financiera Internacional) que al analizar las acciones sobre el lavado de dinero en España apuntaba a la casi nula existencia de inspectores dedicados a la supervisión de determinados colectivos que pueden ser proclives a vehicular el lavado, como notarías, despachos de abogados, inmobiliarias, asesorías fiscales registradores de la propiedad, joyerías, marchantes de arte...etc. También nos hacíamos eco de las diversas demandas de las Organizaciones de Inspectores de Hacienda del Estado y distintos cuerpos de dicho Ministerio, en el sentido de la necesidad de aumentar significativamente los recursos humanos para la Inspección.

Sin embargo en ATTAC estamos absolutamente convencidos de la necesidad de combatir las causas y de que en este sentido es apremiante para la Comunidad Internacional combatir la opacidad y desregulación financiera y fiscal vía paraísos fiscales e ir planteando su paulatino desmantelamiento como reductos de “no ley” y escenarios de iniquidad y delincuencia.

Somos conscientes de que las acciones para combatir estos paraísos fiscales y como consecuencia el lavado de dinero, han de tener amplio eco en la Comunidad internacional, por ello le requerimos buena disposición para plantear medidas eficaces en los foros e instituciones internacionales donde España a través de su Gobierno estén representados. También para comenzar por casa, nuestro Manifiesto por la Justicia Fiscal Global planteaba al Gobierno que representa una reivindicación que le reproducimos:

“Que se avance en la abolición de los paraísos fiscales. En este sentido pedimos al Gobierno Español que no reconozca jurídicamente a las sucursales bancarias y empresas creadas en dichos “paraísos”.

Mesa de Coordinación de ATTAC España
25/2/2008

LOS ALIMENTOS: LA NUEVA BURBUJA FINANCIERA

El sector financiero está incentivando el acaparamiento de alimentos con el objeto de provocar mayores subidas aún de precios

viene de la primera página

De esa manera, ante las excelentes tasas de beneficios de los "tigres asiáticos" a mediados de los 90, los capitales invadieron los mercados financieros en busca de plusvalías, pero también provocando la revalorización de las monedas locales, repercutiendo en la competitividad de sus economías. Cuando estas empezaron a dar síntomas de fatiga, los capitales huyeron, provocando devaluaciones masivas, quiebras bancarias, cierres de fábricas y millones de desempleados. Los países que menos liberalizaron su sector financiero capearon mejor la crisis que aquellos que fueron más "obedientes". China, con su sistema financiero blindado, ni se enteró de la "fiebre asiática" y fue la gran triunfadora de la crisis.

La siguiente fiebre fue por la innovación tecnológica. La extensión de Internet prometía nuevas oportunidades de negocio: un mercado virtual de millones de usuarios de todo el mundo, estrategias de marketing personalizadas, reducción de costes. Las nuevas empresas "punto.com" subieron como la espuma en la bolsa, hasta multiplicar varias veces el valor real de sus activos (muchas veces, un local y unos pocos equipos informáticos). Una auténtica burbuja que pinchó al primer contratiempo (en el año 2000), provocando el cierre de numerosos negocios, más despidos, y una amenaza de recesión económica que fue conjurada con bajadas masivas de tipos de interés, sacrificando la capacidad de ahorro de algunas economías, como la norteamericana.

Esta bajada de tipos estimuló la siguiente burbuja: la inmobiliaria: la gente podía endeudarse y comprar propiedades inmuebles, cuya demanda creció. La subida de precios y la posibilidad de obtener fáciles ganancias hizo que el inmueble se convirtiera en una mercancía de inversión, así como el mismo crédito para adquirirlo (las hipotecas). Esta escalada de precios, además de perjudicar a las rentas más bajas, pervirtió el sistema económico induciéndole a construir más casas de las que se podían habitar, o a los bancos a ofrecer hipotecas a quien no podía pagarlas. En el momento en que la subida del petróleo frenó el entusiasmo consumista, la burbuja inmobiliaria reventó el año pasado, y aún no conocemos el alcance de u estallido.

Cultivando arroz en la India

Pero los inversores siempre encuentran nuevas oportunidades: la creciente demanda de alimentos por parte de las economía emergentes (China, India y Brasil, especialmente), el desvío de numerosos cultivos hacia los agrocombustibles, que induce al abandono de cultivos para alimentos, y las malas cosechas vienen provocando en los últimos años una creciente subida de precios que los especuladores no han pasado por alto.

Con la ventaja añadida de que los mercados de materias primas es un mercado de futuros: compras a precio de hoy y pagas dentro de un año, vendiendo al precio futuro. A mayor diferencia de precios, mayores beneficios apalancados.

Por ejemplo: Este año contrato comprar el arroz X a un dólar el saco, a pagar dentro de un año. El mercado piensa que el arroz va a subir un 10% el año que viene, así que puedo vender mi contrato por el beneficio potencial, 10 centavos (el 10% de aumento del precio). Si poco antes del año, el precio sube un 40%, el contrato podría ser vendido por 40 centavos. De haber vendido directamente el arroz, el comerciante habría obtenido un 40% de beneficio (1,40 $ de venta menos 1 $ de compra), el especulador financiero, sin embargo, obtiene un beneficio del... ¡300%! (40 centavos menos 10).

Con lo que el sector financiero está incentivando el acaparamiento de alimentos con el objeto de provocar mayores subidas aún de precios. Mecanismo que se facilita gracias a la implantación de un modelo agrícola industrializado orientado a la exportación y controlado por muy pocas manos. Lejos de dar fluidez y competitividad a los mercados de bienes reales, el sector financiero desregulado contribuye a que estos acentúen sus imperfecciones, puesto que existe un incentivo para ello.

Hoy día, los expertos reconocen que la subidas espectacular de algunos bienes básicos, como el arroz, no es tanto por un problema de desajuste entre oferta y demanda, como por la conversión de las materias primas en "un activo financiero abierto, frente a un significado histórico de activo de entrega física, es decir, gran

continúa en la página siguiente

Crisis financiera

La recesión de la economía de Estados Unidos

La mayor economía del mundo no es capaz de construir una economía sólida con la aplicación de medidas cada vez más liberales y la imposición del fundamentalismo de mercado sobre otras formas de actuar

Los economistas académicos más influyentes de Estados Unidos, como Krugman y Stiglitz entre otros, así como analistas y antiguos responsables en la toma de decisiones económicas, están anunciando una posible recesión en la economía norteamericana. De ser esto así, las cosas no se ponen muy bien para la economía mundial en su conjunto, aunque la economía europea se encuentra en mejor posición que la de Estados Unidos para afrontar la desaceleración. En todo caso, aún siendo conscientes de la importancia que la economía de Estados Unidos desempeña en la economía global, la evolución futura dependerá en parte del comportamiento de las economías emergentes.

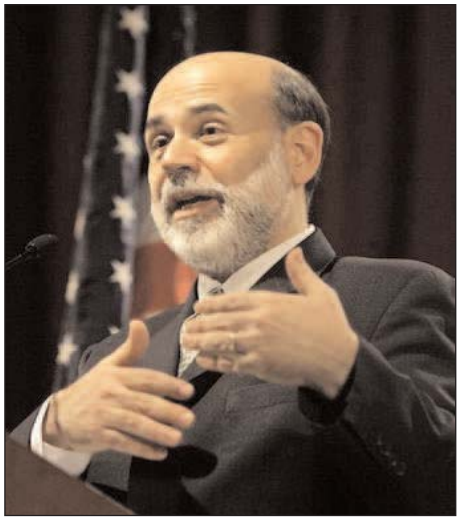
Desde los años setenta hasta ahora la economía estadounidense se encuentra sujeta a procesos cíclicos de auge y declive que no dejan de llamar la atención en la que es la economía más desarrollada del planeta, que cuenta con un importante progreso tecnológico y con aumentos significativos en productividad. En Estados Unidos se encuentran las más importantes universidades del mundo y ello les hace estar a la cabeza de la investigación y de la innovación. Sus universidades se ponen como ejemplo a seguir por las demás y desde los países que tienen un nivel de investigación inferior su modelo y sus medios, humanos y materiales, se ofrecen como referencia y como algo deseable a imitar.

Además, las clasificaciones internacionales que se realizan sobre las universidades, aunque sean muy discutibles, dan preponderancia a las universidades de Estados Unidos, que siguen avanzando, mientras se observa un cierto declive de los centros europeos. Este hecho preocupa en la Unión Europea, pues se considera que el viejo continente está perdiendo el tren del progreso frente a un sistema más ágil y moderno como el norteamericano.

Con todo ello, lo lógico sería que, en la medida en que los avances de la ciencia se transmiten al sistema productivo, la economía contara con una fortaleza que vemos que no es así cuando llegan los ciclos recesivos. A pesar de los avances logrados, que no se pueden minusvalorar, de cuando en cuando la economía norteamericana se muestra excesivamente vulnerable y toda su potencialidad investigadora y de innovación no le sirve de antídoto frente a la adversidad.

La crisis de los setenta puso de manifiesto el declive de la hegemonía de Estados Unidos, que había ejercido desde el fin de la segunda guerra mundial, y su pérdida de competitividad frente a economías de Europa y Japón. Todo esto lo analicé en su día en el libro ¿Fin del imperio USA? (Planeta, 1976).

Las políticas neoliberales que se impusieron en los años ochenta fueron una respuesta a esa crisis y al intento de recuperar su hegemonía. La expansión que hubo en esta época se basó en el endeudamiento del sector público con un crecimiento del déficit público, cuyo incremento mayor fue debido a los aumentos de los



El presidente de la Reserva Federal

gastos militares. Se produjo también un endeudamiento de las familias y de las empresas, que condujo al final de la década a una crisis de las cajas de ahorro bastante elevada. Esos déficit condujeron a la recesión que tuvo lugar en los noventa.

Este modelo se sustentó en el aumento de la desigualdad de la renta, en el excesivo crecimiento de los trabajos precarios y mal retribuidos, y en el estancamiento de las rentas de las clases intermedias. Al tiempo que se estimulaba al capital financiero que adquiría un gran auge frente a la inversión productiva. Fueron los años del enriquecimiento rápido y fácil, y de una progresiva especulación. Un buen estudio de este periodo se puede encontrar en el libro de Krugman La era de las expectativas limitadas (Ariel, 1991).También yo

continúa en la página siguiente

viene de la página anterior

des fondos de inversión y fondos hedge lo incluyen en sus carteras. Se han convertido en un asset class nuevo y por lo tanto sujeto a la "realidad" del mercado financiero."

Este "virtuoso sistema" que provoca la ruina de naciones enteras (Indonesia, Argentina), la inflación del precio de la vivienda, e incluso una inminente recesión económica en todo Occidente, parece que ya está contribuyendo al hambre de millones de personas en todo el mundo, con las subsiguientes secuelas de revueltas (Ya las hay en África y América), violencia, crisis política e inestabilidad general. El mismo capitalismo que ha contribuido a los mayores logros nunca alcanzados en nivel de vida y progreso técnico, aunque fuera para parte de la Humanidad, una vez que se ha liberado de cualquier restricción, parece empeñado en destruirse a sí mismo, después de llevar la desolación por doquier. ¿Habremos de asistir impasibles al espectáculo de nuestro propio declive como civilización, sin tomar medidas para evitarlo?

David Muñoz-Chápuli, Observatorio JFG de Attac Madrid

Crisis financiera

viene de la página anterior

analicé los procesos de cambio que se estaban dando en el libro Economía: Crisis o recuperación (Eudema, 1988).

Tras esta recesión vino lo que Stiglitz bautizó como Los felices noventa (Taurus, 2003). En este libro analiza las claves del éxito logrado en esos años, que pusieron las bases para la recesión que tuvo lugar en el cambio de siglo. Se produjo entonces el estallido de la burbuja especulativa que se estaba dando en el sector de las tecnologías de la información y de la comunicación, al tiempo que saltaron escándalos empresariales. Los incrementos de la productividad que tuvieron lugar en los años noventa no fueron suficientes para evitar caer una vez más en la recesión, resultado de la especulación y del fraude empresarial. Así que la economía norteamericana, tan robusta como parece ser, es no obstante más vulnerable de lo que cabría esperar si tenemos en cuenta la fuerte implantación de las nuevas tecnologías y su efecto arrastre de otros sectores. ¿Por qué esto es así? Robert Pollin en su obra Los contornos del declive (Akal, 2005) señala con acierto que la economía de Estados Unidos se sigue basando en la desigualdad, generando un modelo polarizado entre sectores económicos que acumulan una inmensa riqueza y renta y otros sectores que no se benefician de los frutos del crecimiento, al tiempo que se deterioran progresivamente los servicios públicos y se desmantelan los mecanismos capaces de generar una mayor equidad en la distribución de renta y en los derechos y oportunidades.

Por tanto, la mayor economía del mundo no es capaz de construir una economía sólida con la aplicación de medidas cada vez más liberales y la imposición del fundamentalismo de mercado sobre otras formas de actuar. Por esto,, al ser la economía víctima del neoliberalismo, de la especulación y del excesivo gasto militar, se neutralizan los efectos positivos que los incrementos de productividad vía mejora tecnológica deberían producir. Y es así como hay demasiadas privaciones y un nivel de pobreza elevada, que conviven con la opulencia. Eso es lo que tiene la economía más poderosa de la tierra..

Carlos Berzosa

EL CONTROL DEL SECTOR FINANCIERO

Aleardo-Fernando Laría

viene de la primera página

das a eludir las normas regulatorias de Basilea II. Después de la crisis financiera del sudeste asiático, a finales de los noventa, cuando se anunciaba una "nueva arquitectura financiera internacional" se terminó aceptando la petición del sector financiero de basar la regulación en la autovigilancia y la autorregulación. Pero a poco de andar, algunos bancos norteamericanos y de otros países de la OCDE, con la autorización de sus supervisores bancarios, crearon vehículos especiales de inversión, (SIV o conduits) que colocados fuera de balance les permitían invertir en activos a largo plazo sin afectar el capital regulatorio exigido por Basilea II.

Otra maniobra consistió en la titulización de créditos, especialmente de los hipotecarios, por parte de los bancos para poder seguir prestando y atender a su creciente demanda de crédito, por encima de los límites que les imponía su base de capital regulatorio . Con esta maniobra empaquetaban activos financieros a largo plazo –denominados Obligaciones de Deuda Colateralizada (CDO en inglés)-, y se los cedían a las SIV que a su vez los financian a corto plazo emitiendo papel comercial o pagarés, garantizados con dichos activos, en principio en el mercado de EE UU. Luego estos activos se vendieron a inversores individuales e institucionales de muchos otros países, con lo que hoy es casi imposible saber quienes son sus poseedores últimos.

Otro producto financiero que cobró creciente importancia fueron los Credit Default Swaps (CDS) en virtud de los cuales el comprador de un CDS se asegura contra el riesgo de impago de una deuda. El problema generado por estos contratos de seguro es que se han vendido sin ningún control de las autoridades regulatorias. La existencia del seguro induce a las empresas a arriesgarse cada vez más al creer que están protegidos contra los impagos, y los préstamos se otorgan sin haber comprobado la capacidad del prestatario para poder pagar. Pero llega un momento en que son las propias compañías aseguradoras las que no tienen capacidad para atender la cadena de incumplimientos.

La crisis se desata a partir de agosto de 2007, cuando los inversores dejaron de comprar los papeles comerciales emitidos por las SIV y éstas se quedaron sin liquidez. Entonces los grandes bancos que habían creado las SIV tuvieron que asumir los compromisos de éstas para evitar que quebraran. Al tener que asumir las operaciones que no figuraban en su contabilidad (lo que les permitía disimular los riesgos asumidos), han tenido que declarar como pérdidas en sus balances las deudas de las SIV.

El Instituto Internacional de Finanzas (IIF), una asociación internacional que agrupa a 800 bancos y otras instituciones financieras (entre las cuales los bancos más grandes), en una carta al FMI, diagnostica una crisis profunda y pide a las autoridades bancarias públicas una mejor supervisión del sector financiero privado internacional. Como señala Ulrich Beck, incluso los neoliberales más radicales suplican ahora el intervencionismo del Estado en economía. F1.pdf En Estados Unidos la propuesta del secretario del Tesoro Henry Paulson proyecta la fusión del regulador de los mercados bursátiles –la Security ande Exchange Comission (SEC)- con la del mercados de derivados de Chicago y Nueva York para supervisar el negocio financiero. Por otra parte, a esa nueva agencia se sumará otra que supervisará todos los depósitos de las instituciones financieras. En la cúspide del sistema la FED actuará como tercera agencia, encargada de garantizar la estabilidad de todo el mercado financiero.

La pregunta que cabe hacerse es ¿porqué todas las propuestas regulatorias se actualizan cuando el daño ya está hecho? La nueva crisis financiera se trasladará inevitablemente a la economía productiva, dejando el reguero de empresas fallidas, creciente desempleo y pobreza generalizada. ¿Hasta cuándo tropezar con la misma piedra creada por la incapacidad de poner freno al afán desmesurado de riqueza del insaciable mundo financiero?

Crisis financiera

Comunicado de Attac

ATTAC EUROPA sobre la crisis financiera y alternativas democráticas

"¡Desarmar a los mercados!" . Cuando Attac fue fundada en 1998, este lema había sido formulado teniendo como antecedente del crash financiero en el sudeste de Asia.

Desde entonces hemos ido siendo testigos de otras crisis desencadenadas por los mercados financieros: en Rusia, Brasil, Turquía, Argentina y el pinchazo de la burbuja de la "Nueva Economía" en el año 2001.

En la actualidad, estamos de nuevo en medio de una crisis. A pesar de que su final no está todavía a la vista, parece evidente, ya ahora, que será la mayor desde la Gran Depresión de 1928. En el corazón de esta crisis se sitúa el fuerte aumento de las hipotecas de alto riesgo o hipotecas "basura" [subprime] concedidas a propietarios de viviendas familiares en los EE.UU., y los correspondientes procedimientos de transformación de los préstamos en títulos valores [securitization]1 a otras instituciones financieras y a particulares, en los Estados Unidos y en todo el mundo.

La ola de impagos de estos préstamos ha tenido agudas consecuencias sobre las entidades financieras: sobre los hedge funds (fondos de alto riesgo a menudo llamados "fondos buitre"), las corporaciones financieras y también sobre el sector no financiero. A posteriori, parece claro que los procedimientos de "titulización" y sus correspondientes "vehículos" (las empresas en las que se realiza la "titulización") juegan un papel central en la arquitectura financiera global. En realidad, estos mecanismos deben entenderse como sólo un componente de un conjunto más amplio de mecanismos como las Compras Apalancadas de Activos [LBOs o Leveraged Buyouts] o los Vehículos Estructurados de Inversión [SIV-Structures Investment Vehicles].

Estos hechos apuntan a una forma extrema de "espuma" financiera. Sus efectos se manifestaron con el espectacular aumento de las ganancias del sector financiero después de 2002, pero también nos han llevado a la gran crisis financiera en la que está ahora inmersa la economía mundial.

continúa en la página siguiente

ATTAC ESPAñA y la actual crisis financiera

La crisis financiera es ya un hecho en los mercados globalizados. Uno de los últimos en aceptarlo ha sido el FMI quien, en su informe Perspectivas de la economía mundial, afirma que el crecimiento mundial se enfriará en 2008, golpeado por la fuerte desaceleración de la economía estadounidense, en medio de una corrección del sector de la vivienda y una crisis financiera que se propagó rápidamente del segmento de las hipotecas de alto riesgo en Estados Unidos al núcleo del sistema financiero.

En apenas ocho meses los economistas ortodoxos y la mayoría de los dirigentes políticos, que constantemente nos quieren hacer creer que las medidas económicas que toman son siempre las más acertadas por responder a criterios "científicos" y "técnicos" indiscutibles que no hay que poner en cuestión, han ido poco a poco cambiando su discurso hasta aceptar que lo que en principio calificaron de crisis local hipotecaria sin consecuencias se ha convertido en una situación mucho más seria que cualquier otra crisis financiera desde finales de la Segunda Guerra Mundial, en expresión de George Soros, inversor que conoce bien los entresijos de los mercados financieros.

ATTAC, movimiento internacional por el control ciudadano de los mercados financieros, alertó desde el inicio a la ciudadanía de que no se trataba de una simple crisis hipotecaria sino que era una crisis financiera, que forzosamente iría convirtiéndose en global, que iba a afectar al la economía real al generar falta de liquidez en el sistema, y que en consecuencia iba a tener millones de perjudicados, pues las crisis económicas se pagan siempre en términos de empleo, actividad económica y creación de riqueza.

En opinión de Attac, una de las causas de la crisis actual es que la economía mundial se ha volcado cada vez más hacia los intercambios financieros. En lugar de servir de instrumento para los intercambios de bienes y servicios, el dinero se ha convertido en un objeto del intercambio. Lo que se compra y se vende privilegiadamente son medios de pago, títulos financieros, papel por papel... Es lo que se ha llamado la economía financiarizada, que es intrínsecamente inestable y propensa a las crisis.

A este tipo de economía se la ha calificado como "de casino" precisamente porque se basa en la especulación, porque en ella predomina el riesgo desmedido y la incertidumbre (a cambio, eso sí, de una extraordinaria rentabilidad) y eso lleva lógicamente a que crisis como ésta se produzcan con inusitada intensidad y frecuencia.

Las soluciones inmediatas existen y no son difíciles, en contra de lo que se nos quiere hacer creer. Y son cada día más urgentes y necesarias: controlar la especulación regulando las finanzas internacionales para garantizar seguridad y estabilidad; domeñar a los capitales financieros y obligar a que los recursos estén al servicio de la actividad productiva mediante impuestos globales; y, en definitiva, evitar que la lógica del mercado se convierta en la lógica social.

Ricardo García Zaldívar, Coordinador del Comité Científico de ATTAC España

Crisis financiera

viene de la página anterior

Un aspecto crucial de la situación actual es que la economía de los EE.UU. está entrando en una recesión que podría ser más grave de lo que generalmente es el caso, mucho más grave si no se toman las medidas apropiadas. Pero es difícil ver cómo se estimulará la demanda, teniendo en cuenta que los préstamos hipotecarios han dejado de ser claramente una opción. Es probable que una recesión similar también se materialice en los principales países europeos. La contracción de la actividad económica significa el aumento del desempleo y una nueva vuelta de tuerca sobre los asalariados para conseguir más "flexibilidad en los mercados laborales", para disminuir el poder adquisitivo, para restringir la protección social, etc. La disminución de la demanda de los países industrializados también repercutirá en muchos países en vías de desarrollo.

Se podría haber previsto mejor. Desafortunadamente, esta caída confirma las previsiones de expertos heterodoxos como el premio Nobel Stiglitz, de ATTAC, de los movimientos sociales y de otros críticos del proyecto neoliberal.

Ahora, bajo la presión de la crisis, incluso la corriente oficial de la comunidad financiera habla de reformas. Pero, como siempre en tales situaciones, las reformas serán controvertidas. Todo dependerá de qué intereses conformen las reformas. Si los banqueros piden la intervención estatal, lo que quieren decir es que se socialicen las pérdidas, mientras las ganancias se quedan en bolsillos privados. Si hablan de reforma, lo que quieren decir es una (re)regulación parcial y una gestión de la crisis a corto plazo, intentando salvar los elementos neoliberales básicos y volver a hacer negocio, como siempre, tras pasar cierto tiempo.

Pero lo que se necesita, en interés de la gran mayoría de la población, son cambios reales hacia otro paradigma, en el que el sistema financiero contribuya a la equidad social, la estabilidad económica y el desarrollo sostenible. No podemos permitir que el año que viene se vuelva a la situación anterior.

La crisis no es el resultado de algunas circunstancias desafortunadas, ni puede ser reducida a la falta de supervisión, a las agencias de calificación o a la mala conducta individual de los agentes. Tiene raíces sistémicas y, por ende, están en juego la estructura y los mecanismos del sistema en general. Habida cuenta de que los mercados financieros constituyen el centro y la fuerza impulsora de la globalización neoliberal en su conjunto, todo lo que sucede ahí - para bien y para mal - tiene una fuerte repercusión en los demás sectores de la economía.

Este predominio del sector financiero ha ido evolucionando desde la introducción de la libre flotación de los tipos de cambio entre las principales monedas en 1973, la abolición de los controles a los movimientos de capitales y la posterior liberalización y desregulación de los mercados financieros. Desde entonces, las instituciones y los mecanismos financieros han experimentado una fase de rápida expansión, con un crecimiento parejo de las masas de activos financieros y de las deudas; en general, el poder de los "intereses financieros" en la "verdadera" economía ha aumentado enormemente. También es importante destacar la fuerte aceleración de este proceso, que se produjo a comienzos de 2000, cuando la economía de los EE.UU. se recuperó de la crisis de 2001 (la recesión y el colapso del mercado de valores), en particular con el espectacular aumento tanto de la deuda interna de los Estados Unidos (notablemente, la deuda de los hogares) como del creciente déficit exterior de este país, que pone de manifiesto la abultada contribución del resto del mundo a la financiación de la economía estadounidense.

En resumen, estas tendencias han llevado a la creación de un nuevo modelo económico, una nueva forma de capitalismo, que a menudo se llama globalización, que algunos llaman capitalismo financiero y que lleva a otros a hablar de un nuevo capitalismo accionarial. Como quiera que se llame al nuevo fenómeno, una cosa queda clara: mientras que en el pasado los mercados financieros tenían un papel subordinado e instrumental respecto de la economía real, esta relación se ha dado la vuelta. La lógica y la dinámica del máximo y solo beneficio de los mercados financieros está penetrando en todos los poros de la vida económica y social. La perfecta movilidad de capital financiero, que es el resultado de las políticas neoliberales,desempeña un papel crucial en la economía mundial. Crea una competencia mundial, no sólo entre las empresas multinacionales, sino también entre los Estados (sus sistemas sociales y fiscales) y entre los trabajadores de diferentes partes del planeta.

Mediante la creación de una relación de poder a favor de los capitalistas en relación con los trabajadores, la presente dominación del capital ha dado lugar al aumento de las desigualdades, con una disminución de la participación de las rentas del trabajo [en el PIB] y con la transferencia del riesgo [inherente al papel del empresario] a los trabajadores.

El fracaso del modelo dominante nunca ha sido tan evidente como a día de hoy. Está totalmente desacreditado. Por ello, todos debemos sacar consecuencias claras. Tenemos ante nosotros una oportunidad histórica. El que se logre un verdadero cambio de rumbo dependerá de la

continúa en la página siguiente

Crisis financiera

viene de la página anterior
presión de la opinión pública.

OTRO SISTEMA FINANCIERO ES POSIBLE

La complejidad del actual sistema financiero hace imposible resolver los problemas con un solo instrumento. No existe un punto de Arquímedes [sobre el que apoyar la palanca para mover todo el sistema]. Va a hacer falta toda una caja completa de herramientas. Sin embargo, en vista de los cientos de propuestas singulares que surgirán en el futuro inmediato y de que todas serán polémicas, podemos definir algunos requisitos básicos que las propuestas singulares han de cumplir para que sean aceptables para producir reformas emancipatorias:

A. Cambios sistémicos en lugar de remiendos parciales

Todo el sistema financiero en su forma neoliberal ha demostrado ser ineficaz y económicamente inestable y nocivo para la igualdad, el bienestar general y la democracia. Por tanto son necesarios cambios sistémicos. Uno de nuestros principales objetivos es romper los pilares del neoliberalismo, en particular la movilidad mundial de los capitales. Por ello, son inaceptables las reformas de tipo cosmético o algunas medidas regulatorias cuyo objetivo no es más que proteger el dinero de los ricos o el tipo de acumulación derivada de [la especulación con] activos financieros.

B. Un nuevo Bretton Woods en vez de "fuerzas de mercado auto-correctoras"

La crisis demuestra que dejar a los mercados solos sin regulación política lleva a resultados desastrosos. Por lo tanto, se requiere control democrático así como cooperación internacional en lugar de la competencia anárquica entre economías nacionales. En la toma de decisiones económicas, se debe dar prioridad al desarrollo sostenible y los derechos humanos de las tres generaciones en convivencia.

- Se debe crear un marco institucional adecuado, bajo los auspicios de la ONU.

- Debe fortalecerse la supervisión nacional y la cooperación internacional entre los órganos reguladores. La calificación del riesgo [rating] debe hacerse bajo la supervisión pública.

- Deben fijarse límites a los incondicionales del libre comercio y de la libre movilidad de capitales en todo el mundo. La "apertura" general [del comercio] de bienes y de los flujos financieros entrantes y salientes debe ser sustituida por una nueva configuración de acuerdos negociados entre los distintos países y regiones del mundo, sobre la base del respeto mutuo de los derechos de las clases populares y la defensa de las conquistas históricas de los trabajadores, y como expresión de solidaridad con los países menos avanzados.

C. Romper el dominio de los mercados financieros

La orientación básica para un verdadero cambio debe orientarse a romper el dominio de los mercados financieros sobre la economía real. Algunos instrumentos adecuados para tal fin son:

- La tributación progresiva de las rentas del capital. Mientras que los beneficios de los negocios financieros sean mucho más elevados que los que se pueden lograr en la economía real, hay un incentivo claro para la especulación y para la asunción de riesgos excesivos. Por tanto, se debe acabar con ese estímulo al lucro excesivo.

- La tributación de todos los tipos de transferencias de capital, incluidas las transacciones monetarias, a fin de reducir la hipertrofia del sector financiero y de frenar la tendencia cada vez más acelerada al funcionamiento a corto plazo.

- Hay que detener, o hacer retroactivas allí donde ya hayan ocurrido, las privatizaciones de los sistemas sociales y de importantes infraestructuras como las energéticas y los ferrocarriles.

D. El principio de "quien contamina, paga"

La inestabilidad financiera es una característica inherente del capitalismo en general y del capitalismo neoliberal en particular. La intervención de los estados para hacer frente a situaciones de penuria financiera es incuestionablemente necesaria. Las políticas criminales del laissez-faire de los años 1930 no se deben repetir. También es evidente que la disciplina financiera no se conseguirá sin solucionar el problema de la responsabilidad por el riesgo asumido , es decir, el problema de la enorme, casi absoluta, libertad de acción de que disfrutan las instituciones financieras a sabiendas de que los estados (bancos centrales, hacienda…) siempre intervendrán para poner remedio a los daños causados al sector financiero por sus propios excesos.

Por lo tanto, los costes de gestión de las crisis deben ser asumidos por los que se han beneficiado hasta ese momento de ganancias fabulosas - similar al principio de "quien contamina, paga" en las políticas medioambientales.

Se debe crear un fondo de crisis para paliar las consecuencias de las crisis sobre la economía real. El fondo se alimentaría con una tasa extra que gravaría todas las rentas del capital por encima de los 50.000 euros y por un impuesto adicional del 1% sobre todos los beneficios de las empresas.

E. La reforma de la UE

Se debe prestar especial atención a la UE. Los aspectos financieros del Tratado de Lisboa y de otros tratados están configurados de acuerdo a los dogmas neoliberales. En particular, debe suprimirse el artículo 50 y debe modificarse el artículo 48.

Además, es necesario modificar el estatuto del BCE. El banco es la Bastilla del neoliberalismo en Europa. Su política monetaria y fiscal es completamente dependiente de los dogmas neoclásicos. Es necesario que tenga autonomía con respecto a la ideología monetarista al uso y se debe ejercer un control democrático de esta institución, cuyas políticas influyen y deciden dramáticamente sobre la vida de los ciudadanos.

En particular, este organismo debe cambiar el enfoque que tiene sobre la inflación.

Debe aprender la lección derivada de esta crisis, a saber: que la inflación de los precios de los activos financieros es tan importante como la inflación de los precios al consumo. Asimismo, se deben añadir como objetivos del banco las políticas de desarrollo/crecimiento y de empleo, en igualdad de condiciones.

F. Reformas en las estructuras del sistema

A la luz de la crisis, algunos fundamentos básicos del actual sistema financiero requieren una atención especial,

continúa en la página

Crisis financiera

viene de la página anterior

tales como:

A. Exigencias sobre el capital y prácticas prudentes en el sector bancario

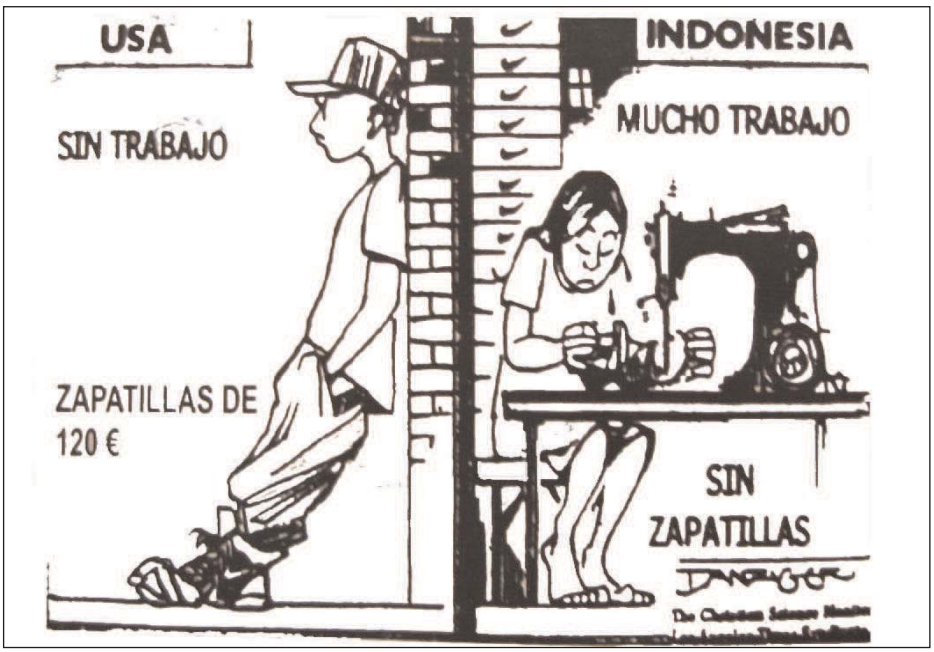
Es preciso actualizar las exigencias y requisitos sobre el capital de los bancos. En ese sentido, Basilea II2 supuso un paso en la dirección equivocada. Por lo tanto, se necesita un Basilea III que refleje las consecuencias de la crisis. Los procedimientos de "titulización" deben limitarse a instituciones bajo estricto control de los gobiernos, como solía ser el caso en los Estados Unidos. Se deben prohibir los peores procedimientos de "titulización", como las Obligaciones de Deuda Colateralizada [Collateralizad Debt Obligations] cuyo propósito era la reventa masiva de los préstamos basura [subprime]. La banca de inversión debe separarse de otros servicios financieros. Debe fortalecerse el sector de la banca pública y cooperativa.

B. Instituciones fuertemente "apalancadas"

¿Quién necesita Fondos de Riesgo [Hedge Funds] y cuál es su beneficio para el conjunto de la economía? Cuando en el G-8 de 2007 los alemanes pidieron algo más de transparencia para los Fondos de Riesgo, se afirmó que esos fondos tienen una función útil porque asumen riesgos que otros no están dispuestos a afrontar. En realidad, estos riesgos son los riesgos de la especulación al servicio únicamente de la máxima ganancia. No existe ningún beneficio para la economía en estas operaciones sino que, por el contrario, desestabilizan el sistema. Debido a las prácticas de "apalancamiento", el riesgo se transfiere a los bancos. Esta es la razón por la que no deberían existir de ninguna forma. Declarar que los Fondos son un instrumento de prevención del riesgo es lo mismo que asignar a un pirómano la tarea de protección contra incendios. La supervisión tiene que evitar que los bancos hagan negocios con los Fondos de Cobertura. Nadie necesita Fondos de Cobertura, salvo las grandes fortunas y los inversores institucionales en búsqueda del máximo beneficio con alto riesgo.

C. Regulación de los derivados.

Mientras siga habiendo ciertos riesgos para la economía real en la economía mundial, como la volatilidad de los tipos de cambio, los derivados pueden desempeñar un papel positivo si sirven como un seguro contra estos riesgos. A tal fin, deben ser negociados en la bolsa de valores, normalizados y autorizados por la supervisión. Se debería prohibir su negociación extra-bursátil o extra-oficial [OTC Over the Counter Trade] y la supervisión no debería permitir que los bancos negocien estos productos.



D. Centros Extraterritoriales [offshore]

¿Quién necesita centros bancarios extraterritoriales (OFCs) y paraísos fiscales? Sólo las grandes fortunas y los inversores institucionales que quieren ocultar sus activos de las autoridades fiscales, además de la mafia, los terroristas, los comerciantes de armas y otras fuerzas criminales que quieren blanquear su dinero. No hay argumento económico razonable a favor de mantener el estatus económico de esos territorios. Por lo tanto, su función económica debe ser completamente clausurada.

Mientras esto no sea posible, debido a que algunos grandes países industrializados mantienen OFCs ellos mismos y protegen a otros, se pueden utilizar una serie de medidas unilaterales, que van desde obligar a los bancos bajo su soberanía que mantienen sucursales en paraísos fiscales a cerrarlas bajo amenaza de levantar el secreto bancario, hasta gravar con un alto impuesto las transacciones con OFCs.

E. Regulación de los Fondos de Capital Riesgo [Private Equity Funds]

Los Fondos de Capital Riesgo pueden mejorar la eficiencia de la economía real y proporcionar capital para emprendimientos, si se regulan adecuadamente. Es preciso mejorar los requisitos del capital. El "apalancamiento" se debe limitar a un nivel sostenible. Son necesarias reformas en la gobernanza de las empresas, como los derechos de voto triple para los accionistas a largo plazo. Los sindicatos, losconsumidores y otras partes interesadas deben tener participación obligatoria en la toma de decisiones de las empresas.

F. Regulación del endeudamiento de los hogares

Se deben fijar límites regulatorios a la deuda, en primer lugar la de los hogares,imponiendo topes máximos, en todos los países, a la proporción de intereses y amortizaciones respecto de los ingresos. La vivienda de estratos sociales con menor poder adquisitivo, y su acceso a la propiedad de una vivienda, es uno de los componentes de los programas sociales de los gobiernos. No debe convertirse en el privilegio de los peores sectores de las instituciones financieras privadas.

Documento de trabajo elaborado por los Attacs de Europa, marzo 2008.
Traducido del inglés por Mariano Nieto Navarro

Ignacio Ramonet

Director de 'Le Monde Diplomatique'

"La actual crisis justifica, más que nunca, repensar el modelo económico... la Tasa Tobin es hoy más necesaria"

Hemos pasado de un sistema en el que había mucho capital, en el que prácticamente se regalaba a tasas de interés muy reducidas, en el que los bancos incitaban a comprar y endeudarse, a una situación en la que no hay crédito y no se presta a nadie. Ignacio Ramonet (Pontevedra, 1943) es una voz visible del movimiento altermundialista, que lucha pacíficamente por hacer que otro mundo sea posible. Profesor en la Sorbona, director de 'Le monde diplomatique' y miembro de Attac, asociación que propone grabar las transacciones financieras con la Tasa Tobin, estuvo en el II Seminario Atlántico de Pensamiento, organizado por La Caja.

Pregunta: En el II Seminario Atlántico de Pensamiento el periodista Antonio González planteó su intervención bajo el epígrafe 'Qué soluciones para un mundo desigual'. Una pregunta con respuesta compleja...

Respuesta: No tenemos soluciones mágicas, porque el mundo está bien complicado, sobre todo en este momento en el que, probablemente, estemos entrando en una crisis de nuevo tipo, la crisis financiera. Cada día crece la desconfianza sobre el sistema financiero, que es el alfa y el omega de todo. Lo que llamamos globalización es en realidad un mecanismo financiero, tiene consecuencias en sectores industriales y en la vida cotidiana, pero globalmente es un mecanismo financiero, que está dando muestras de estar averiado. Esto confirma las críticas que venimos haciendo desde el movimiento altermundialista sobre el carácter irracional del sistema financiero. En algún momento algo va a terminar por quebrar, con las consecuencias que esto puede traer. Ya lo estamos viendo, por ejemplo, en España, con la crisis del ladrillo, que, directamente, está ligada a este asunto. Hemos pasado de un sistema en el que había mucho capital, en el que prácticamente se regalaba a tasas de interés muy reducidas, en el que los bancos incitaban a comprar y endeudarse, a una situación en la que no hay crédito y no se presta a nadie. Eso para las familias es grave, pero sobre todo, lo es para las empresas, que no pueden invertir y tienen que vender. Hay

grandes grupos que están endeudados, porque todas estas fusiones se han hecho a base de endeudamiento y que ahora no se puede pagar. En este momento no sabemos cuáles son los sectores bancarios que van a estar en dificultad. Pasamos desde los bancos a los seguros y, ahora, a los fondos, que antes eran garantías y empiezan a estar en crisis. Esto demuestra que la crítica que se hacía sobre la globalización, que no se puede apostar todo por el movimiento financiero, sigue estando fundamentada. En este punto, además, hay que plantearse quién asume el crecimiento. Estados Unidos que es la locomotora de la economía mundial va a disminuir su velocidad o a entrar en recesión y el problema es quién asume el papel de locomotora. Europa muy poco, porque también va a decrecer

P: Como no sean los chinos.

R: Sí, toda la esperanza está ahora en que China, India, Corea del Sur asuman esta función. El problema es que con la globalización todas las economías están interrelacionadas. Si Estados Unidos deja de importar productos chinos, su economía también va a sufrir. Por eso, creo que hoy más que nunca se necesita repensar en el modelo económico que hemos establecido. Nosotros habíamos propuesto toda una serie de soluciones. La más conocida de ellas es la Tasa Tobin, y hoy vemos que es algo necesario, indispensable, a pesar de que hay movimientos de crecimiento, por ejemplo, en América Latina o África, donde la situación no es tan desesperada como hace quince años, gracias al valor de las materias primas. Hoy, las materias primas, el cobre, el manganeso, el níquel tienen mucho valor, por eso países como Chile, como Perú, como algunos países africanos están en una fase de desarrollo, aunque con más o menos justicia distributiva. Hay países que han hecho de la justicia distributiva una prioridad, como Venezuela, Bolivia o Ecuador, que son muy criticados porque intentan plantear el problema de la soberanía económica. Más allá de eso, hemos visto cómo se han recuperado Argentina, Brasil, Rusia... Y los han hecho con base en la exportación de su sector primario, no con base en la especulación. Precisamente, la Tasa Tobin sigue siendo una prioridad porque permite reducir la especulación financiera. Muchos operadores financieros usaban herramientas de las que desconocían su traducción en la economía real y han dado créditos a familias que no eran solventes. Luego estos créditos, como eran muy peligrosos, empezaron a venderse en forma de títulos de deuda, que se han lanzado al mercado como un virus. Se estima que el volumen de estos créditos basura era de 200.000 millones de dólares, pero ahora se piensa que ha sido de entre 500.000 y 600.000 millones de dólares. De ahí que algo como la Tasa, en su filosofía de reducir la especulación, sea una herramienta necesaria.

R: En su artículo Nuevo capitalismo habla de que la ética del sistema se ha perdido totalmente, habla de los 'fondos buitre', de una vuelta de tuerca a la globalización. ¿Estas empresas que concentran y compran otras empresas para luego desmembrarlas y venderlas serán las nuevas

continúa en la página siguiente

viene de la página anterior

dueñas del mundo?

R: Es posible. Estos fondos buitres son la punta de lanza de la globalización tal como lo conocemos en su inmoralidad. Son fondos que se constituyen en base de créditos de los bancos. Nadie arriesga nada. Se piden fondos a los bancos por un periodo limitado, se compran empresas, se dividen en fragmentos, se venden los fragmentos poco rentables, con eso se paga el capital prestado, se conservan los sectores rentables, que se gestionan mediante un sistema de explotación de los trabajadores, se hacen más rentables y cuando lo son, al cabo de tres o cuatro años, se venden por el doble de lo que costaron. Las víctimas son los trabajadores, porque eso significa una reducción drástica de las plantillas, y la producción de cien unidades con la mitad de trabajadores que antes. Evidentemente hay una inmoralidad flagrante. Un sistema que funciona así, al cabo de un tiempo, no se sostendrá. Esta crisis, en cierta medida, es salubre, porque significa que el cuerpo económico general ya no puede soportar tanto virus.

P: ¿En qué medida el movimiento altermundialista puede poner cordura real a todo esto?

R: El juicio que dice que el capitalismo tiene recursos para sobrepasar cualquier crisis es cierto. Tiene una capacidad de adaptación y una energía regenerativa muy espectacular. Eso nos debe llevar a cierta prudencia. Por eso, en el movimiento altermundialista nadie dice que vamos a asfixiar el capitalismo en seis meses. Eso se podía soñar en el siglo XIX, cuando era un capitalismo industrial relativamente sencillo y los patrones estaban identificados. Hoy no hay identificación, es un sistema. Pero no hay duda de que este movimiento ha hecho tomar conciencia de los peligros. Ha demostrado que el capitalismo no es algo tan abstracto que no se pueda entender. En este momento la gente se está despertando y el movimiento ha contribuido a esto. Nunca ha sido tan pertinente la crítica altermundialista como en este momento. Sabemos que aún no existen los elementos que permitirían construir un nuevo sistema más justo, pero sí conocemos los defectos del sistema actual. El movimiento altermundialista ha funcionado constantemente con una doble pulsión, uno de crítica y uno de proposición. No una crítica sistemática, ni tampoco una arrogancia en la proposición. Son pequeñas propuestas que van aportando soluciones. La Tasa Tobin, por ejemplo, no se ha consolidado, pero ha avanzado sistemas de tasas particulares, como la de los billetes de avión, o la que se está planteando sobre el uso de la energía no renovable. Hemos visto ejemplos muy interesantes, como el de la cumbre entre la Unión Europea y África en Lisboa, donde los africanos han dicho que no van a aceptar las leyes de la OMC, aunque sean legales, porque saben que si pasan por esta lógica de reciprocidad total, desaparecerá lo poco que tienen. Eso significaría no unos pocos cayucos, sino centenares de miles de personas migrando al norte. Y esta iniciativa no ha tomado un presidente socialista, sino el de Senegal, un liberal que ha ganado las elecciones dos veces a los socialistas. Pero hay más ejemplos que, incluso, hablan de proteccionismo, una palabra casi obscena para los capitalistas. Bush ha llegado a decir que el Estado va a devolver una parte de los impuestos a la gente. Eso es intervencionismo. Aquí lo hace Zapatero, pero es socialista. En Estados Unidos, además, la Reserva Federal inyecta dinero al sistema, el capitalismo no está funcionando solo, lo hace con participación del Estado. En Inglaterra el Norfolk Bank ha sido nacionalizado, otra palabra obscena. Sólo Evo Morales nacionalizaba y se armó un escándalo.

P: ¿Cree que las grandes manifestaciones del 15-F de 2003 significaron un punto de inflexión en la conciencia de la opinión pública?

R: Sí, se consiguieron manifestaciones prácticamente en el mundo entero, por primera vez. Eran circunstancias muy especiales, estaba a punto de producirse la invasión de Irak y, como se veía venir, hubo una movilización mundial que se fue dando desde Nueva Zelanda a medida que avanzaba el sol. Se vio por primera vez que el planeta es movilizable. Esto indica que hay una toma de conciencia muy general, muy amplia de esta problemática. Yo diría, no obstante, que eso no se ha capitalizado en torno a un proyecto político que permita que se traduzca en votos. Por ejemplo, en Francia se consiguió en 2006 una mayoría contra el proyecto de Constitución Europea. Era un no heteróclito, porque había una parte de extrema derecha, pero la mayoría se consiguió gracias a un movimiento de izquierda de puesta en crisis del carácter absolutista neoliberal de aquel proyecto. El fenómeno más interesante en cuanto a la capitalización de esta conciencia general lo he visto en Alemania con el partido Die Linke, que está a la izquierda de la socialdemocracia y recoge a gran parte de la izquierda. Es el movimiento que mejor traduce políticamente el sentimiento general del altermundialismo, es decir, la preocupación por los excesos de la globalización, por la ecología y la proyección en términos de solidaridad internacional con el sur.

P: No sé si sabe, Attac-Canarias y la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria propusieron a los manifestantes del 15-F para el Nobel de la Paz.

R: Qué buena idea. Hubiese sido muy bonito, porque aquello fue un movimiento que aún hoy se cita para expresar la capacidad de hacer cosas a nivel mundial.

P: ¿En qué momento están los foros sociales mundiales?

R: Yo diría que están en un momento de transición, porque, por ejemplo, este año no ha habido un Foro Social Mundial, ha habido un foro múltiple, decenas, miles de reuniones, que han sido muy interesantes, pero mi opinión es que se ha perdido visibilidad mediática y eso es importante. Esto traduce que las contradicciones y los debates en el seno del Foro están llevando a una casi parálisis del funcionamiento. Evidentemente, el Foro funciona como una institución muy democrática. Podríamos decir que hiperdemocrática. Al tener en cuenta todas las observaciones, todas las críticas, todas las reservas, el Foro acaba por estar paralizado, como todo sistema que funciona en modelo de asamblea general permanente. Entonces, el año próximo, a finales de enero de 2009 va a haber un Foro Social Mundial más cerrado, que tendrá lugar en Brasil, en Belem. Hay que aprovechar esa ocasión para centrar más el Foro en una serie de objetivos. Yo había tomado la iniciativa, con otros amigos miembros del Consejo Internacional, en el último Foro de Porto Alegre, donde proponíamos que, a pesar del respeto de cada unidad miembro del movimiento, definiéramos entre todos una decena, luego fueron una docena de temas, que fuesen comunes a todos. Hicimos un manifiesto en este sentido, pero una serie de personas que consideran, a veces, que son propietarias del Foro, esquivaron la problemática. Yo creo que en Belem hay que ir en esa dirección. No se trata de verticalizar un sistema que interesa por su misma riqueza plural, sino de darle una orientación a esa energía, por

continúa en la página siguiente

Breve nota sobre el encuentro de organizaciones sociales celebrado el pasado 5 de abril en el Patio Maravillas, para debatir sobre el presente y futuro de la UE

OTRA UE, ¿ES POSIBLE?

Poco a poco aunque con mucha timidez, va aflorando la posibilidad de plantear críticas a la Unión Europea e incluso decir que no se la ama ni se la desea. aA cabo de 51 años, en medio de una crisis mezclada con derechizaciones y renacimientos identitarios y soberanistas, cuando ya no parece `posible que este siglo XXI sea el SIGLO AMERICANO, los reproches que estaban agazapados salen a la luz, aunque sea en círculos tenidos por contestatarios.

El pasado día 5 de abril, en Madrid y dentro de ese lugar de encuentro llamado PATIO MARAVILLAS, se celebró una Jornada que ocupó la mañana y la tarde de aquel sábado. Convocada por varias organizaciones y Movimientos Sociales como ECOLOGISTAS EN ACCIÓN, ATTAC MADRID y varios otros que acudieron desde distintas partes del país, esta Jornada dió ocasión para puntualizar la realidad de la UE, sus raíces esenciales y el futuro que tal organización augura para las ciudadanas y los ciudadanos que habitan esta península de Asia, la raptada EUROPA.

En charlas y talleres se observaron elementos como el liberalismo económico, que no es una especie de casualidad sino un rasgo esencial y ontológico que se ejemplifica con la personalidad de uno de los fundadores del artefacto, el francés JEAN MONET, banquero de altos vuelos cuya carrera profesional se desarrolló en los Estados Unidos como ejecutivo de entidades financieras de aquel país. El nacimiento del Mercado Común en los años 50 del pasado siglo, en plena guerra fría, determinó muchas actitudes de la nueva entidad muy vinculada a las internacionales democristianas con ALCIDE DE GASPERI Y KONRAD ADENAUER, cuyo anticomunismo era beligerante poniendo como réplica el ideal del MERCADO LIBRE Y LAS SOCIEDADES DE CONSUMO y el paradigma de las muy elogiadas CLASES MEDIAS,

continúa en la página siguiente

viene de la página anterior

que si no se dispersa.

P: La Tasa Tobin ha sido aprobada en el Parlamento Canario y en otros muchos parlamentos en el mundo. ¿Qué valor le da a eso?

R: Tiene valor, porque es una manera de indicar que la Tasa Tobin o una tasa de tipo equivalente, sigue siendo una prioridad. Estoy convencido de que llegará el momento en el que habrá que adoptarla. Es, simplemente, un IVA mundial.

P: Tampoco costaría tanto...

R: No, no. Además, evitaría muchos excesos. Lo que pasa es que, obviamente, eliminaría los paraísos fiscales, que son nocivos, y que son la salida de los ricos que evaden impuestos. Llevamos tiempo diciendo que eso es un crimen. Se está favoreciendo la evasión fiscal, y eso se traduce en menos recursos del Estado, por consiguiente, menos capacidad para intervenir en el bienestar nacional, en la educación, la salud, la investigación... Por eso, las resistencias son fuertes. Nosotros observamos que muchos gobiernos se dejan ir por la ebriedad electoral y hacen promesas. Por ejemplo, tras el 11-S, el propio Bush dijo que probablemente las organizaciones de Al Qaeda que habían participado al financiamiento de los atentados habían pasado por esos paraísos fiscales. Pues bien, en aquella coyuntura prometió que iba a hacer una encuesta para saber cómo se había financiado Al Qaeda y nunca más se supo de ese proyecto.

P: Hace poco estuvo por aquí el ministro de Exteriores, Miguel Ángel Moratinos, y miembros de Attac le propusieron llevar de nuevo al Parlamento español la Tasa Tobin, que ha sido rechazada dos veces. El ministro eludió la respuesta. ¿Cree que es el momento de volver a plantearlo?

R: Yo creo que sí es el momento, por la crisis. Es el momento incluso de extenderla. La Tasa se aplica a los mercados de cambios, pero podríamos hacer una tasa sobre la especulación de los fondos, por ejemplo.

P: En su artículo ¿Adónde va España? no pedía directamente el voto para Zapatero, pero casi..

R: Yo creo que en estas elecciones ha habido un fenómeno que se ha traducido en las urnas, de voto útil, de desconfianza al carácter que ha presentado el PP en la última legislatura. Por supuesto es un partido democrático, pero el rostro que ha presentado, el más detestable, el que recuerda a otras épocas, el que se ha traducido claramente con la exclusión de Gallardón, ha creado la atmósfera que ha provocado rechazo en muchos ciudadanos. Ese discurso, que se ha basado en teorías paranoicas como la de la conspiración, no tiene dignidad democrática. La actitud que se ha tenido frente a la necesaria negociación con ETA es completamente irresponsable, irresponsable en este país donde ETA sigue matando. Todos los partidos han tenido la voluntad de negociar. La paz sólo se hace con el adversario. Soñar con una autodestrucción de ETA no es razonable, podemos soñar con que desaparezca sola, pero no se dan las condiciones para que eso suceda. Todo ese cúmulo de radicalidad mediática, política y eclesiástica ha producido una repulsión en el país.

P: Y algunos medios echando leña al fuego.

R: Sí, hay periódicos en España que no se pueden leer. Algunos artículos, algunos comentaristas de radio, alguna televisión... son espeluznantes. Resucitan el fantasma de las dos Españas. Lamentable.

P: ¿Cree realmente que otro mundo es posible?

R: Sí, claro. Si muchas personas no creyesen que otro mundo es posible... En América Latina, en particular, hay tantos movimientos que están trabajando... He estado en Brasil hace poco dando conferencias en la Universidad de los Sin Tierra. Son campesinos que tienen su propia Universidad, que han construido con sus manos, físicamente. Allí hay unos 300 estudiantes venidos de 23 países que están siguiendo una serie de cursos para formarse. Cuando uno ve eso, esa especie de utopía realizada, con una energía, una voluntad de trabajar, una seriedad... Te das cuenta de que hay mucha gente que, realmente, está trabajando para que otro mundo, más justo, sea posible.

Zapatero estrena gobierno

El nuevo gobierno de Zapatero, un claro giro a la derecha

Juan Torres López

Es verdad que habría que esperar para hacer valoraciones porque a todos los nuevos gobiernos se les suele dar tiempo, cien días dicen, para que muestren su verdadero cariz y comiencen a mostrar resultados. Pero es que el nuevo gobierno de Rodríguez Zapatero manifiesta tan claramente su deriva a la derecha, incluso en su propia composición funcional, que no creo que haga falta esperar mucho. Expondré a continuación las razones que me llevan a pensar así, aunque nada me daría más satisfacción que comprobar dentro de unos meses que hoy estoy equivocado.

En mi opinión, el giro a la derecha de gobierno español lo indican claramente tanto la nueva distribución de las carteras como las propias personas a las que se les encargan.

Empezaré por un área en la que paradójicamente Zapatero dijo que quería aumentar su compromiso: el medio ambiente. Aunque se quiera presentar de otro modo, lo cierto es que las cuestiones medioambientales pasan a un segundo plano. No es lo mismo plantearlas con un ministerio potente y especializado que, como sucederá a partir de ahora, desde otro lleno de competencias variadas e incluso contradictorias. Y la asunción por parte da vicepresidenta del gobierno de la negociaciones sobre el agua entre Estado y Comunidades autónomas muestra que van a primar las estrategias políticas más que las prevenciones ambientales y de sostenibilidad, que lógicamente están siempre mejor puestas sobre la mesa cuando se plantean en el seno del ministerio correspondiente.

No hay que olvidar, por ejemplo, que muchos de los problemas que tuvo que tratar de resolver la anterior ministra de Medio Ambiente se originaron precisamente en la escasa sensibilidad ambiental de algunas actuaciones del anterior ministerio de Agricultura y Pesca, cuya titular será la que ahora lleve todas esas cuestiones y sin que haya nada que permita deducir que haya cambiado de sensibilidad.

Y desde luego es bien significativo que haya salido del gobierno la antigua titular de Medio Ambiente, Cristina Narbona, quien se ha distinguido no solo por su mayor compromiso ambiental y de izquierdas sino por su voluntad de hacer frente a las trabas que procedían, incluso, de sus propios colegas de gobierno o de partido.

Otro cambio significativo es la creación de un nuevo ministerio de Ciencia e Innovación, en la línea que ya inició el Partido Popular aunque ahora reforzada al adscribirle la gestión de las universidades.

Lo más relevante y preocupante de esta fórmula no es que se rompa la unidad del sistema educativo, que yo creo que es siempre deseable, sino que se hace en aras de imprimir un claro sesgo empresarial y de mercado a la enseñanza y la investigación que se realiza en los estudios superiores, lo que inevitablemente va a derivar en el empobrecimiento de nuestra universidad.

No creo yo que sea una mera casualidad o poco significativo que la nueva ministra de Ciencia sea, precisamente, una de las directivas de la Confederación Española de Organizaciones Empresariales y que, como se ha dicho

continúa en la página siguiente

viene de la página anterior

paradigmas a un tiempo del progreso y de la ansiada moderación.

Los Talleres estudiaron el giro duro y liberal de los años 80 y 90, y la expansión o ampliación hacia el este que uno de los ponentes, el autor de estas notas, comparó con la proclamada marcha hacia el este, la famosa NACHT OST FAHREN del Imperio prusiano del Káiser GUILLERMO II.

La UE que, por los pelos, aprobó el Tratado de MAASTRICHT en 1992 era ya una fortaleza liberal y de ese proceso no podía apartarse. Se analizaron las actitudes de las sociedades frente a la muy publicitada Unión y se comprobó el desapego de las gentes comunes respecto a las convocatorias y llamamientos de lo que se ha venido en llamar EUROPA.

Pero las elites económicas conocen perfectamente ese distanciamiento y lo asumen incluso con cierta tranquilidad, no NECESITAN DE LA GENTE, el EURO, LA COMISIÓN Y EL PODEROSO RESPALDO DE LA OTAN les bastan y les sobran.

Con el análisis de los últimos 5 años de su brillante culminación en el PROYECTO FALLIDO DE CONSTITUCIÓN Y EL TRATADO DE LISBOA se llegó a la conclusión de que de la UE nada se puede ni se debe esperar para las poblaciones ni para el planeta. No están fuertes los movimientos sociales pero la desilusión es grande y ya se plantea, con el término del francés DERRIDA, esa irreverente idea de la DECONSTRUCCIÓN DE LA UE que se pude empezar desde la izquierda radical y hasta desde cierta derecha no liberal que también está por ahí criticando el chato mercantilismo de la trama de Bruselas.

Se constató que el llamado CENTRO POLÍTICO que sería algo así como una izquierda de los conservadores unida a la derecha liberal de los socialdemócratas es el cemento ideológico que fragua y aglutina el conjunto de actitudes que forman el núcleo duro del llamado EUROPEÍSMO, a veces rival , a veces cómplice de las directrices globales de Washington .

Estas notas ya pasados unos días desde la celebración de la Jornada que las originó pueden concluir con dos hechos que allí lógicamente no se pudieron examinar, el uno es el rotundo triunfo de SILVIO BERLUSCONI en una Italia aburrida y decepcionada por el gobierno sin rumbo y antisocial de una persona tan cualificada como el señor don ROMANO PRODI, durante muchos años presidente de la COMISIÓN EUROPEA EN BRUSELAS ¿Es que alguien podía esperar algún gesto de izquierdas en un Gobierno encabezado por IL PROFESSORE? . El otro más doméstico es el nombramiento de DIEGO LÓPEZ GARRIDO como SECRETARIO DE ESTADO PARA LA UE, esa derecha liberal de los socialdemócratas ya la tenemos junto al superviviente MORATINOS

Ahí quedan esos recuerdos de un sábado madrileño que sirvió , al menos, para respirar una bocanada de aire fresco.

Zapatero estrena gobierno

viene de la página anterior

por activa y pasiva, que “venga de la mano” del liberal Miguel Sebastián, al que me referiré más adelante.

Así, una de las primeras en darle la bienvenida como ministra es la patronal de los laboratorios farmacéuticos. Se alegran de su nombramiento porque su "perfil supone un claro signo del Gobierno en favor de la investigación biomédica, actividad con la cual los laboratorios farmacéuticos se sienten totalmente comprometidos". Lo que no dicen pero todos sabemos es el perfil que tiene la investigación que realizan estos laboratorios, seguramente, la expresión más inhumana y cruel de supeditación de los intereses humanos a la rentabilidad del mercado.

La justificación que se da para crear este nuevo ministerio es que se trata de lograr que el modelo de crecimiento se base en el conocimiento y la innovación. Es un objetivo deseable pero el problema es que para alcanzarlo no basta con cambiar esa estructura administrativa sino que deben modificarse también las prioridades generales del gobierno y, sobre todo, las presupuestarias. Algo sobre lo que no solo no se dice nada sino que es contrario a lo que por activa y por pasiva ha establecido el prorrogado ministro de economía y vicepresidente del gobierno.

Otro cambio importante es la desintegración del Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales que hasta ahora había sido como la nave insignia de las políticas sociales de las que tan orgulloso dice sentirse Zapatero. Y, por supuesto, es bien sintomático que haya salido del gobierno (no precisamente satisfecho con lo que se ha hecho) su anterior titular, el socialdemócrata Jesús Caldera.

En lugar de fortalecer las políticas sociales, dicha desintegración puede debilitarlas definitivamente.

Miguel Sebastián es un liberal de los modernos, de esos a los que les gusta meter la mano en los mercados y en las empresas para tratar de influir y hacer que los intereses económicos que defiende salgan adelante

Por un lado, descuartizan al Misterio de Trabajo se disminuye su capacidad operativa y de negociación, tanto en el seno del equipo gubernamental a la hora de negociar presupuestos como a la de imponer sus políticas a los operadores sociales. ¿Cómo va a ser igual, por ejemplo, la capacidad y el poder del nuevo Ministerio de Igualdad a la hora de hacer propuestas a las empresas que la que tiene un ministerio que, a la vez, pueda estar negociando con sindicatos o empresarios, cuestiones de subvenciones, normas laborales, etc.?

E igual podría decirse de la transferencia de las competencias de asuntos sociales al antiguo Ministerio de Educación. Se crea una macroestructura que, por definición, ha de ser mucho menos operativa y con menos capacidad política que la anterior.

De hecho, se justifica este cambio con el ejemplo del Reino Unido olvidando que éste país no es precisamente el mejor ejemplo en cuanto a la eficacia y extensión de las políticas sociales, sino más bien lo contrario.

En la misma línea se puede valorar la creación del nuevo Ministerio de Igualdad que tantos beneplácitos ha concitado y que a mí me parece que, en realidad, no es algo tan extraordinario.

En primer lugar porque implícitamente se está resaltando que la igualdad que importa es la que se expresa en discriminaciones ajenas a las de clase o socioeconómicas que parecen tanto o más graves a la hora de limitar la libertad humana.

Tengo la firme convicción de que una acción prioritaria de cualquier gobierno debe ser luchar por la igualdad y contra la violencia de género pero al mismo tiempo no me cabe la menor duda de que esa lucha será mucho más efectiva cuanto más directa sea la implicación del conjunto de los ministerios en ella. Y por eso creo que se consiguen mejores resultados si esa estrategia se desenvuelve desde un ministerio potente y no marginal, por muy espectacular que pueda parecer, como va a ser sin duda éste recién creado.

Si uno de los hombres fuertes y cercanos a Zapatero como Jesús Caldera tuvo dificultades presupuestarias en la anterior

continúa en la página siguiente

Zapatero estrena gobierno

Comunicado de Attac

Attac reclama del futuro Gobierno cambios radicales en su política económica y social

Tras las elecciones generales y el triunfo en las mismas del PSOE, nos encontramos con un escenario en el que se establece -al menos por ahora- un bipartidismo, al que nos ha conducido la presión interesada de los grandes grupos mediáticos empresariales, y también una legislación electoral que de forma injusta hace un reparto de votos que en muchas ocasiones no respeta la voluntad popular. Dicho lo cual, ATTAC cree que es el momento de plantearle al partido que será el encargado de formar gobierno algunas de las cuestiones que proponemos como movimiento ciudadano.

ATTAC ha emitido recientemente diversos comunicados en los que ha ido denunciando y analizando diversas cuestiones trascendentes que están aconteciendo tanto en España como en su entorno geopolítico y económico. Cuestiones como los paraísos fiscales y su menoscabo de la democracia; o como la inyección de dinero público, para solventar situaciones de crisis en la Banca privada, son algunas de las denunciadas por ATTAC. También hemos criticado constantemente la privatización de los servicios públicos y la desregulación de los movimientos especulativos, tanto de capital como de activos empresariales, que provocan deslocalizaciones dolorosas.

Pero ahora, tras las elecciones, ATTAC reclama del futuro gobierno lo siguiente:

1. ATTAC espera del Gobierno de España la adopción de medidas más estrictas en la persecución de la delincuencia financiera y una posición firme en la erradicación de los paraísos fiscales, incluidas sus formulas subrepticias de sustitución de los mismos en terceros países. En este punto destaca el caso de Gibraltar, así como el de influyentes despachos jurídicos, expertos en obtener “ventajas fiscales” a los inversores, y de cuya experiencia hacen publicidad apenas encubierta.

Pensamos que deben acometerse las oportunas reformas legislativas para conseguir el no reconocimiento jurídico en España de las sucursales financieras y empresas pantalla creadas en los centros financieros extraterritoriales considerados paraísos fiscales; y que quienes operan de alguna forma en paraísos fiscales, no puedan ser adjudicatarios de de contratacio

continúa en la página siguiente

---

viene de la página anterior

legislatura para aplicar las leyes sociales y de igualdad, ¿cuántas no va a tener una ministra recién llegada y de peso político bastante escaso, como es natural que ocurra con un ministerio de esa naturaleza? Y eso sin mencionar el hecho de que se haya optado por una ministra sin experiencia en políticas de igualdad, un campo en el que el Partido Socialista cuenta con multitud de personas feministas, especialmente mujeres, de gran valía, y conocimiento y con un enorme compromiso de izquierdas.

Mención aparte merece la entrada en el gobierno de Miguel Sebastián. No porque sea un político estrepitosamente fracasado en las urnas cuando fue candidato a la alcaldía de Madrid, sino por ser un liberal confeso, pero entiéndase bien, un liberal de los modernos, de esos a los que les gusta meter la mano en los mercados y en las empresas para tratar de influir y hacer que los intereses económicos que defiende salgan adelante.

Entra además en el gobierno con fuerza inusitada, trayendo como he dicho de la mano a la nueva ministra de Ciencia y también a la de Vivienda. Por cierto, ésta última una registradora de la propiedad, lo que no deja de ser un sarcasmo dados los problemas de vivienda que tiene España

De esta forma, se consolida en el gobierno de Zapatero la vieja influencia del ex ministro liberal Carlos Solchaga, el auténtico valedor inicial del ahora presidente y el que ha sabido colocar en su órbita (tanto en ministerios como en la Oficina Económica de Presidencia) a todo un ejército de economistas procedentes del Banco de Bilbao Vizcaya.

Es una pena que los ciudadanos (y especialmente los que han puesto su confianza o militan en el partido socialista) no podamos conocer con transparencia y plenitud todas las conexiones y los intereses verdaderos (económicos, energéticos, financieros, mediáticos...) que están detrás de este grupo de liberales que hoy por hoy controlan el Ejecutivo y que son los que de modo irremediable llevarán a la derecha a este gobierno. Y posiblemente aún más si en 2010 se lleva a cabo otro cambio de gobierno, como todo parece indicar.

En conclusión, puede que ahora sigamos oyendo, incluso puede que ahora con más decibelios, la letra de la igualdad y del progresismo pero la música que marcará el compás del gobierno será otra. La del apoyo a los grandes intereses empresariales y a los grupos económicos de poder que son los que en realidad se han beneficiado más de la política gubernamental de los últimos años. Los datos de distribución de la renta entre beneficios y salarios están ahí y son bien claros: según la OCDE, España es el único de sus países miembros que ha tenido durante el periodo 1995-2005 un descenso del salario promedio, el 4%, mientras que la renta de los que obtienen ingresos de la propiedades ha crecido un 73%.

Yo creo que ser izquierdas es evitar eso pero me temo que la conformación de este nuevo gobierno no va en esa línea sino más bien en toda la contraria.

Ahora bien, como dije al principio, me gustaría equivocarme así que creo que lo importante es que los ciudadanos no nos quedemos de brazos cruzados ante lo que pueda hacer el Gobierno. Un gobierno de origen social progresista como es éste, que cuenta con un apoyo ciudadano tan claramente contrario a los planes de la derecha solo podrá echarse a la derecha si los ciudadanos dejamos que lo haga. Por eso no se puede mirar a otro lado dando ya por hecho que se trata de un gobierno perdido. Hay que presionar y hay que hacerle sentir la voz de quienes queremos más justicia distributiva más democráticas políticas que de verdad beneficien a los trabajadores y a los más necesitados.

Zapatero estrena gobierno

Campaña de Intermon Oxfam

viene de la página anterior

nes de obras y servicios de las Administraciones Públicas.

2. ATTAC emplaza al futuro gobierno socialista a la realización de una política social avanzada, mucho más profunda que lo ya conseguido y con dotación económica suficiente. Si bien en algunos casos ha sido importante lo avanzado, ello no resulta suficiente. En realidad, España no aparece situada en posiciones sociales avanzadas en el seno de la Europa-15, tal y como demuestran prestigiosos estudios progresistas.

Hay que profundizar pues en las políticas sociales, sanitarias, educativas y de dotación de infraestructuras públicas y de vivienda, pero para ello no se puede seguir practicando políticas macroeconómicas neoliberales. No se pueden escatimar esfuerzos en determinados componentes del gasto público social y a la vez proponer rebajas de impuestos que afectan a instancias destacadas de riqueza y poder. Es pues necesaria una fiscalidad más progresiva y redistributiva y, sobre todo, no se debe dar una impresión oportunista y devaluatoria de los tributos. Sin estos últimos no es posible defender los pilares del estado.

3. Ante la situación de significativa desaceleración del crecimiento de la economía por la que se atraviesa en marzo de 2008, resulta necesario, en primer lugar, no negar la evidencia de dicha situación. En segundo lugar, debe superarse la problemática situación planteada, que tiene hondas raíces en la especulación financiera, salvaguardando los intereses de los segmentos mas desfavorecidos de la población. Una respuesta neoliberal a la situación, apoyada en limitaciones de los aumentos salariales y en liberalizaciones salvajes del mercado de trabajo, como se defiende desde destacadas instancias socioeconómicas, podría conducir a un serio fiasco social.

4. Se impone que el gobierno acometa cuanto antes una pedagogía del impuesto y de la contribución justa, siempre que se acompañe de unas políticas de reparto y de creación de servicios públicos de calidad, abandonando la implementación de políticas de cheque o de caridad.

Al efecto de poder ejecutar las demandas que tanto ilusionan a la ciudadanía y que esta reclama, hay que actuar con un claro objetivo social e igualitario. Para esto, en Attac entendemos que conviene no adoptar medidas liberalizantes que en algunos casos han debilitado la posición negociadora de España en la escena mundial, ni tampoco ceder ante sectores nacionalistas liberales y poco solidarios.

ATTAC desea que el gobierno emanado del resultado electoral del 9 de marzo de 2008 actúe de forma que España pueda disponer de una base productiva mas firme y mas sólida, superando la excesiva concentración del crecimiento de la economía en el ladrillo residencial y en el consumo. Los recursos públicos deben de destinarse a reforzar la estructura de la economía española y no a aumentar aun más el stock sobrante de viviendas de precios muy lejanos respecto de los niveles medios salariales y de la riqueza de las familias españolas.

5. ATTAC desea que el futuro gobierno profundice en las políticas de compromiso para con los estados pobres y sus poblaciones, mediante transferencias incondicionadas, la condonación de deuda y la presión en instancias internacionales para que otros estados ricos la apliquen. Así como en la implantación de medidas que hagan avanzar en la justicia fiscal global, tales como la Tasa Tobin o similares, al objeto de transferir fondos para combatir la pobreza y controlar los movimientos especulativos de capital.

6. Proponemos finalmente que el gobierno de España se replantee seriamente su política en cuanto a la Unión Europea, corrigiendo su profundo déficit democrático y la siempre postergada Europa Social en aras únicamente de medidas y directivas liberalizantes y pensadas para el mercado, en beneficio de las grandes empresas privadas y no en las personas.

Sabemos de la mayoría conservadora en el actual contexto político europeo, pero lo que se espera de un gobierno como el español que se proclama de la izquierda, es que su práctica económica no sea exclusivamente seguidista, ortodoxa, clásica y conservadora. Pensamos que otra Europa también es posible.

1. ATTAC espera del Gobierno de España la adopción de medidas más estrictas en la persecución de la delincuencia financiera

2. ATTAC emplaza al futuro gobierno socialista a la realización de una política social avanzada

3. No negar la evidencia de dicha situación.

4. Se impone que el gobierno acometa cuanto antes una pedagogía del impuesto y de la contribución justa

5. ATTAC desea que el futuro gobierno profundice en las políticas de compromiso para con los estados pobres y sus poblaciones

6. Proponemos finalmente que el gobierno de España se replantee seriamente su política en cuanto a la Unión Europea,

Attac propone a los sindicatos denunciar conjuntamente las políticas económicas neoliberal

viene de la primera página

a cabo en el seno de la Unión Europea, y que también se producen en nuestro estado. El escrito fue elaborado conjuntamente por las comisiones estatales de Justicia Fiscal Global y Servicios Públicos, y llevaba la rúbrica del Coordinador de ATTAC España, Carlos Martinez. En nombre de ATTAC España, entregaron el documento Carlos Ruiz, coordinador de la Comisión de Servicios Públicos, y Ricardo Zaldívar, portavoz del Consejo Científico de ATTAC España.

CARTA DIRIGIDA A LAS ORGANIZACIONES SINDICALES DEL ESTADO ESPAÑOL POR PARTE DE ATTAC ESPAÑA ANTE EL NUEVO PROCESO DE DIÁLOGO SOCIAL QUE SE HA DE ABRIR EN ESPAÑA TRAS LAS ELECCIONES GENERALES DEL PASADO 9 DE MARZO DE 2008

Estimado/a Secretario/a General:

Tras las elecciones generales celebradas recientemente, consideramos sumamente oportuno el iniciar con todos los agentes sociales un proceso de diálogo social que permita alcanzar los correspondientes acuerdos necesarios para llevar a cabo una mejora de aquellos aspectos de nuestro entramado social que resultan de especial incidencia para amplios sectores de la ciudadanía, sobretodo para los de menor poder adquisitivo.

Destacan, en este aspecto, los servicios públicos y, en general, la infraestructura de protección social, que deberían proporcionar a la ciudadanía una mayor calidad de vida al garantizar un mejor y más amplio acceso a servicios básicos como la salud, la educación, las pensiones, la ayuda a las familias y la atención a las personas dependientes.

Los servicios públicos se establecieron para satisfacer las necesidades de las personas, no para el comercio y el beneficio económico y no pueden regirse por criterios de rentabilidad sino de interés social. De acceso universal, mantenidos por una fiscalidad solidaria, representan uno de los derechos sociales más significativos alcanzados por la ciudadanía a lo largo de la historia y son indispensables para luchar contra las desigualdades sociales y territoriales. La provisión de los servicios públicos se desarrolla atendiendo a las necesidades sociales del ciudadano y no a su capacidad de pago, según las leyes del mercado. Por su propia naturaleza de bien público no deben ser liberalizados ni privatizados: servicios 100x100 públicos

La crítica constante al funcionamiento de los servicios públicos ha conseguido que una parte importante de la sociedad acepte la falacia de que éstos serían mucho más “eficaces” si se entregaran a la competencia del mercado. No dudamos que haya que perfeccionar la eficacia de los servicios públicos. Para ello es ineludible ampliar su financiación y mejorar la calidad y el acceso de todos en condiciones de igualdad. En este sentido es urgente aumentar los impuestos a las rentas del capital y ampliar los recursos necesarios para estas mejoras, al mismo tiempo que reforzar su carácter público. No podemos permitir que el deterioro actual de los servicios públicos sea utilizado como argumento para permitir que se los apropien las transnacionales.

Pensamos que el primer paso en la dirección de mejorar nuestros servicios públicos es avanzar hacia un sistema fiscal justo y progresivo que cumpla funciones redistributivas y proporcione ingresos fiscales públicos suficientes para financiar las inversiones y el gasto corriente que demandan la prestación de los mismos. Los documentos adjuntos de ATTAC, que se mencionan a continuación, inciden de manera detallada en este sentido:

• Comunicado contra las rebajas impositivas (anexo 1)

• La falacia de las rebajas de impuestos (anexo 2)

No obstante, se hace asimismo necesario y urgente el oponerse frontalmente a las medidas intencionadas, adoptadas por diversas administraciones públicas, de progresivo deterioro de estos servicios esenciales para la cohesión social, con el propósito declarado de privatización de los mismos, lo que supondría un claro retroceso en el proceso de consolidación del estado de bienestar y de protección social.

Conscientes del papel primordial que han de desempeñar las organizaciones sindicales en esta tarea, y conocedores de los logros positivos alcanzados por las movilizaciones ciudadanas conjuntas con motivo de las negociaciones de la Directiva de Servicios en el mercado interior de la UE (Directiva Bolkenstein), Attac España, se dirige a vosotros de nuevo con objeto de daros a conocer nuestras posiciones y propuestas encaminadas a revertir las actuales políticas neoliberales seguidas por la UE y sus Estados Miembro que buscan el desmantelamiento del modelo social europeo.

Este ataque sistemático a los servicios públicos, provocando su deterioro para justificar su posterior privatización, reviste un alcance prácticamente mundial, contando para ello con la inestimable colaboración de instituciones internacionales, tales como el Banco Mundial, el FMI, la OMC, la OCDE, el G-7, la UE, etc. España no escapa a esta situación, con especial incidencia en las comunidades gobernadas por el PP, especialmente en los sectores de Sanidad (caso severo Ochoa, nuevos hospitales de Madrid, listas de espera, masificación...)- donde se hace necesario mencionar la ley 15/1997 de 25 de abril sobre la "Habilitación de nuevas formas de gestión del sistema nacional de salud" y que sirve como base para avanzar en la privatización del sistema sanitario y a la cual deberíamos de oponernos- , Educación (cesión de suelo público a colegios privados, concertaciones de enseñanza no obligatoria, reducción exigencias de calidad en enseñanza primaria, masificación, creación de “ghettos”,..), Administración Pública (externalización de servicios, introducción gestión empresarial, …), Vivienda, Transporte, Energía, etc.

Llamamos la atención de las organizaciones de los trabajadores acerca de la progresiva eliminación de los derechos laborales y sociales que la Unión Europea está llevando a cabo, lo que se ve agrava

continúa en la página siguiente

viene de la página anterior

do por el hecho de que los nuevos Estados miembro, cuya legislación social, medioambiental y laboral está menos desarrollada y que tienen salarios inferiores, sean el objetivo a imitar para el resto, en lugar de evolucionar hacia las legislaciones más avanzadas y con mas derechos adquiridos de los Estados de la Unión que cuentan con más antigüedad.

Como movimiento ciudadano y de educación popular, ATTAC ESPAÑA no renuncia a seguir trabajando en la denuncia y la información acerca de los efectos negativos de las políticas neoliberales que la Unión Europea está aplicando, con una lógica puramente economicista y favorecedora de los intereses de las grandes corporaciones empresariales, sin atender nunca al bien social. Esto debe llevarnos una reflexión seria acerca de lo que está ocurriendo y reemprender una amplia movilización en defensa de los derechos sociales, del sector público, de las conquistas laborales y por la instauración de una legislación social europea avanzada y comprometida, como mínimo, con los parámetros del Estado del Bienestar.

Obviamente, Attac desea no solo una lectura conjunta de la situación, sino que, a ser posible, comencemos entre todos y todas a invertir el actual contexto de desregulación, liberalización y privatización de los elementos propios del Estado Social Europeo. Para ello solicitamos vuestra colaboración, y ofrecemos la nuestra, para concretar nuestras aspiraciones en un programa de campañas y acciones de mutuo interés, entre las que podríamos mencionar:

Campaña para" blindar" los servicios públicos esenciales, declarándolos Servicios no económicos de Interés General (SIG), en el proceso de transposición de la Directiva Bolkenstein a la legislación española (se adjunta documento descriptivo, Anexo 3)

Campaña por la Defensa de la Sanidad Pública, principal objeto de deterioro y planes de privatización (se adjunta Manifiesto para recogida de firmas, Anexo 4)

Campaña para la paralización de la negociación de los llamados eufemistícamente Acuerdos de Cooperación Económica (EPAs), por parte de la UE con países del tercer mundo, principalmente, y que pretenden la instauración de las reglas del libre comercio en beneficio exclusivo de las transnacionales europeas (se adjunta Manifiesto para recogida de firmas, Anexo 5)

Campaña por una enseñanza 100 por 100 publica y laica: se debe reclamar que se detenga el proceso de deterioro de la enseñanza pública y que no se financien con dinero o suelo publico centros concertados o privados

Campaña para ampliar en España la Convención Internacional de Corporaciones Locales: Intentar, junto con los representantes de los partidos de izquierda en las corporaciones locales y regionales que tanto estas corporaciones locales como cargos electos, sindicatos y personalidades públicas, se incorporen a esta importante iniciativa de defensa de los SSPP y rechazo del AGCS (se adjunta Manifiesto de la Convención celebrada en Ginebra a ese respecto, Anexo 5)

Otro aspecto que cada vez se está mostrando de manera más clara y amenazadora en nuestras economías sociales de mercado es el de la creciente financiarización que lleva al extremo los postulados neoliberales de la maximización del beneficio privado de las grandes transnacionales, aún a costa de ahondar en la pobreza y la marginación de la gran mayoría de la población mundial. Los fenómenos de los paraísos fiscales y la delincuencia financiera socavan por sus cimientos principios como la responsabilidad fiscal de las ganancias obtenidas por personas físicas y jurídicas respecto a los Estados, además de ser elementos claves en materias como el tráfico de personas, de drogas y de armas, que tanto sufrimiento imprimen a lo largo y ancho de nuestro mundo.

A este respecto se adjuntan los siguientes documentos de ATTAC:

• Manifiesto por la Justicia Fiscal Global (Anexo 6)

• Declaración de la Red de Justicia Fiscal (Anexo 7)

• Carta recientemente enviada al Secretario de Estado de Economía (Anexo 8)

Esperamos que los temas aquí señalados entren en la agenda del proceso de diálogo social que está por venir, por ser todos ellos básicos para una economía al servicio de las personas, que desplace su punto de mira desde el beneficio privado apropiado por los más poderosos hacia el beneficio social que ayude a dignificar la vida y a poner en primer plano a todas las víctimas que el neoliberalismo salvaje deja en las cunetas.

Atentamente:
Carlos Martínez
Coordinador de ATTAC ESPAÑA

Algunas reflexiones sobre "SICKO"

Juan Torres López

En este valiente documental, se nos muestran los dos modelos básicos adoptados por los poderes públicos para tratar de satisfacer las necesidades que en materia de atención sanitaria tiene la ciudadanía.

Uno de ellos, el seguido en la mayoría de países europeos, junto con Canadá y Cuba, considera el acceso a la sanidad como un derecho social básico, y entiende, por ello, que la mejor forma de satisfacerlo es mediante un sistema de sanidad pública , universal y de calidad. Éste ha sido la base fundamental para el desarrollo del Estado del Bienestar y es uno de los pilares para asegurar la solidaridad y la equidad dentro de una sociedad, pues supone el esfuerzo de las personas con más poder económico y más sanas para permitir la atención sanitaria de los que tienen menos y están enfermos.

Sin embargo ,en los últimos años hay una campaña generalizada para desprestigiar y desmantelar los sistemas públicos de salud, coincidiendo con el auge del neoliberalismo, que quiere privatizar los sistemas sanitarios públicos y que busca en ellos una oportunidad de negocio, mediante la implantación de un proceso de privatización que tiene como arquetipo el sistema sanitario de los EE.UU. y que - con distintos ritmos - se está imponiendo implacablemente en el conjunto del Estado español.

El Sistema Sanitario de los EE.UU. es el prototipo de este modelo que ahora trata de imponerse en los países de la UE. Esta poderosa supereconomía mantiene a 45 millones de personas - de las cuales 9 millones son niños - sin protección sanitaria y posee los indicadores de salud más bajos de entre todas las naciones indus

continúa en la página siguiente

viene de la página anterior

trializadas. Su ejemplo, como el de otros países que han seguido el mismo camino, desmiente también el mito de la "eficacia" del sector privado. Aunque el presupuesto que el gobierno norteamericano dedica a la Sanidad alcanza el 16% de su PIB, frente al 7,2% que es la media de la Unión Europea, los beneficiarios de esta enorme inversión son únicamente los propietarios de las grandes compañías privadas de la sanidad y la industria farmacéutica. Para estas empresas la enfermedad constituye un suculento negocio.

La primera consecuencia de esta política resulta evidente. Al ser el deterioro de la sanidad pública el primer objetivo de quienes están interesados en su privatización, y sustraerse, así, los recursos que precisa la sanidad pública para desviarlos hacia el sector privado (mediante los famosos “conciertos” o “contratos de gestión”), se consigue que la situación de la primera se torne cada vez más precaria, llegando a provocar un escenario que posteriormente permitirá hablar de su "ineficacia", lo que justifica el primer paso para su desmantelamiento y posterior conversión en un precario colchón asistencial para pobres, instaurando así una sociedad dual.

En todos aquellos países donde se ha implantado el modelo de sanidad privada los ciudadanos han podido constatar sus sobrecogedores resultados, tal y como ha señalado la Organización Mundial de la Salud. Frente a la red pública de sanidad, que debe tener como propósito la búsqueda de la mejora de la salud general de la población, la gestión empresarial de la salud implica la introducción de los criterios propios del mercado como pieza esencial del sistema. La gestión privada de la sanidad conlleva necesariamente la supeditación de un servicio básico a la obtención de beneficios por parte de los hospitales y otros centros privados. En muchas ocasiones, estos beneficios se obtienen mediante una disminución de los costes -reduciendo plantillas o imponiendo condiciones laborales cada vez más precarias -que afecta directamente a la calidad de la atención sanitaria, ya sin más controles que los estipulados por las propias empresas. Tampoco resulta infrecuente que para aumentar las ganancias se incentive la realización de pruebas médicas y operaciones aunque la idoneidad de su prescripción pueda resultar más que dudosa.

En la medida en que avanza este proceso de privatización, las administraciones públicas se convierten en compradores de servicios y los centros privados seleccionan a pacientes y enfermedades en función del criterio de rentabilidad, rechazando a todos aquellos cuya atención requiere mayores gastos sanitarios. Los que carecen de recursos y sufren dolencias que no son "rentables" se ven condenados, en el mejor de los casos, a una institución de beneficencia prácticamente incapaz no ya de curarlos, sino incluso de aliviar sus padecimientos. La lógica de la rentabilidad se apodera así de forma voraz de todo el sistema sanitario. Solo lo que es rentable cobra sentido en las cuentas del debe y el haber del negocio de la salud, en el que cualquier consideración humanitaria es desechada por su "irracionalidad".

Los grandes perdedores de estos cambios que se avecinan serán los ciudadanos, porque la calidad de los servicios sanitarios empeorará, y porque los modelos privatizados tienen unos costes muy superiores. Los ciudadanos se verán obligados a pagar para poder utilizar los centros asistenciales y, a la postre, una parte de la población, la más pobre y la más enferma, se verá excluida de los sistemas sanitarios, hasta conseguir que el derecho a la protección de la salud deje de ser un derecho de todos los ciudadanos y pase a ser un privilegio para aquellos que puedan pagársela, dejando para los demás un modelo similar a la antigua beneficiencia (como en los EEUU).

Pese a los nefastos resultados producidos en otros países (EEUU y Reino Unido, principalmente) por este modelo sanitario, resulta preciso reconocer que éste ha ido avanzando sin que, simultáneamente, se haya producido una notoria resistencia social. Y esto ha sido posible porque, en buena media, ha existido una aceptación casi generalizada de los supuestos ideológicos que pretenden justificar su aplicación. Uno de estos supuestos, el que afirma la pretendida superioridad del sector privado frente al público, continúa utilizándose como pretexto para desmantelar progresivamente la red sanitaria pública, aunque ha sido desmentido reiteradamente por los sonoros fracasos de las privatizaciones en diferentes lugares del mundo.

La única manera de revertir el proceso de privatización en curso consiste en articular una amplia resistencia ciudadana, que agrupe a los usuarios y a los trabajadores de la sanidad, y que sea capaz de reivindicar sin concesiones una sanidad 100% pública, verdaderamente universal y de calidad. Sólo impidiendo que la ley de la oferta y la demanda se imponga en el sistema sanitario, se podrá garantizar la consecución de un derecho básico, que jamás podrán proveer quienes se lucran con el sufrimiento humano. No podemos permitir que la Sanidad Pública se convierta en un negocio en el que unos pocos se beneficien a costa de la salud de todos.

Carlos Ruiz Escudero, Observatorio Servicios Públicos de ATTAC

Renta Básica de Ciudadanía: por un debate sin hipocresías

La pobreza no es una condición necesaria de la condición humana, como sostiene la vulgar opinión acuñada por el cinismo antropológico

La propuesta de la Renta Básica de Ciudadanía (RBC) —un ingreso mínimo garantizado para todo el mundo, con independencia de cuales sean las circunstancias socioeconómicas de cada persona— suscita amor u odio a primera vista. Seduce de inmediato a todos aquellos que albergan un sincero deseo de poner fin aquí y ahora a la pobreza, sin esperar a que se cumplan las profecías de las distintas biblias políticas. Y al mismo tiempo, esta propuesta desencadena una cascada de iracundas críticas en los que comulgan con las sagradas formas del Orden Establecido. Un orden que, como todos sabemos aunque muchos prefieren ignorarlo para no tener que escuchar al implacable juez de su conciencia, está basado en la injusticia.

Entre las críticas más conspicuas contra la RBC destacan: 1) Con un ingreso garantizado nadie trabajaría; 2) No hay que dársela también a los ricos; 3) Es economicamente inviable. El próximo martes 29 de abril, se celebrará en el Ateneo de Madrid una Conferencia/ debate, convocada por el Observatorio de RBC de Attac_Madrid, para analizar estos aspectos. También en este artículo discutiremos brevemente esas objeciones. Pero conviene aclarar de entrada que, al margen del carácter cuasi metafísico que adquieren a veces los debate sobre esta materia, todas esas críticas a la RBC se derrumban ante la evidencia de que un ingreso mínimo garantizado para toda la población se viene aplicando de manera real desde hace décadas en la región más septentrional del continente americano.

El ingreso garantizado: una realidad en Alaska

La mejor prueba de que una renta básica incondicional es posible es que una fórmula de ese tipo funciona de manera efectiva en el Estado de Alaska (EE.UU de América del Norte).

En los años 60, Jay Hammond, alcalde de Bristol Bay, una villa de pescadores, percibió el contraste entre la gran riqueza que salía de aquel lugar en forma del pescado y el hecho de que muchos de sus habitantes fueran demasiado pobres. El alcalde propuso aplicar un impuesto del 3% sobre el pescado para crear un fondo que pertenecería a todos. Tras las resistencias iniciales, el impuesto fue finalmente aprobado y el alcalde fue elegido gobernador del estado de Alaska. Junto a la pesca, el otro factor de riqueza de Alaska es la enorme reserva petrolífera.

En 1986, el gobernador Hammond dijo a sus 300.000 conciudadanos: "Hay que pensar no solamente en la generación presente, sino también en la futura. El petróleo, como otros recursos naturales, no son renovables. Vamos separar 50% de los royalties provenientes de la explotación de los recursos naturales para crear un fondo que será de todos". La propuesta fue aprobada por la Asamblea Legislativa y también por un referendum popular. Desde los años 80 los recursos así obtenidos son invertidos en títulos de renta fija, acciones de empresas del propio Alaska, de los EE UU e internacionales y en inversiones inmobiliarios, que constituyen el Alaska Permanent Fund. (http://www.pfd.state.ak.us)

Cada persona residente en Alaska, de cualquier origen, raza, sexo o edad, tiene el derecho de recibir anualmente un dividendo social cuyo monto es variable en función del rendimiento obtenido por el Permanent Fund Dividend Application, el organismo gestor. En 2006, el dividendo fue de 1.106.96 dólares anuales.

En la década de los 90 del siglo XX, el Estado de Alaska distribuyó el 6% de su Producto Interior Bruto a todos sus habitantes, que actualmente llegan a 700.000. Como consecuencia, Alaska se tornó el más igualitario de todos los estados norteamericanos. De 1989 a 1999, el ingreso medio del 20% de las familias más ricas de los EUA creció un 26%. Del 20% de las familias más pobres creció un 12%. En Alaska, en el mismo período, el ingreso medio del 20% de las familias más ricas creció 7%; del 20% de las familias más pobres creció un 28%, cuatro veces más.

Una propuesta para acabar con la pobreza

La pobreza no es una condición necesaria de la naturaleza humana, como sostiene la vulgar opinión acuñada por el cinismo antropológico, sino una deliberada opción social. "Los pobres y los ociosos son un fruto necesario de los ricos y los activos", hizo notar el monje veneciano Gianmaria Ortes, un temprano escritor económico del siglo XVIII.

Adam Smith, el gran mentor del liberalismo económico, en su obra Una Investigación sobre la Riqueza de las Naciones, escribió este lapidario análisis: "En las naciones de cazadores casi no hay propiedad, o como máximo no hay ninguna que supere el valor de dos o tres días de trabajo; y por eso no hay un magistrado permanente ni una administración regular de la justicia […]. Cuando hay grandes propiedades hay grandes desigualdades. Por cada hombre muy rico debe haber al menos quinientos pobres".

Thomas Paine, un temprano defensor de los derechos humanos, también rechazó con contundencia que la pobreza sea una cualidad inherente a la condición natural del ser humano. Escritor y activista revolucionario que jugó un destacado papel en el proceso de independencia de los Estados Unidos de América del Norte, en 1776, Paine afirmó que: "Si ese estado que se llama orgullosamente, quizá de modo erróneo, civilización ha promovido más la felicidad general del hombre o la ha dañado más es una cuestión que puede ser fuertemente contestada. […]. Lo más opulento y lo más miserable de la especie humana se encontrarán en los países que se llaman civilizados".

Pobres por real decreto

Como demuestra el panorama de la civilizada España actual, la pobreza no depende tanto del tamaño de la riqueza de

continúa en la página siguiente

viene de la página anterior

una nación, como del cariz de las opciones políticas que adopten sus gobiernos. Con el mismo presupuesto se puede elegir entre comprar cañones o mantequilla.

En España hay ocho millones y medio de pobres. Entendiendo por tales aquellas personas con ingresos por debajo del umbral de pobreza, según el Instituto Nacional de Estadísitica. Estos pobres españoles lo son por decreto. Y esta afirmación no responde a mera retórica: se trata de personas que dependen de ingresos cuya cuantía ha sido deliberadamente establecida por debajo del umbral de pobreza por los políticos rectores del sistema de protección social. La acción de gobierno se sustancia a través de decretos. De manera que es por decreto como se establece la pobreza de millones de jubilados que reciben pensiones mínimas, de los perceptores de pensiones asistenciales y de quienes reciben prestaciones del subsidio por desempleo. Todos ellos son pobres en virtud de Reales Decretos-Leyes sancionados por el Jefe del Estado.

Algo parecido sucede con esas rentas de indigencia que los servicios sociales de las administraciones autonómicas facilitan a las personas que acreditan hallarse en situación de evidente pobreza. Salvo en el País Vasco, se trata de prestaciones situadas asimismo por debajo del umbral de pobreza. Para tener derecho a ellas, los interesados, al igual que los antiguos pobres de solemnidad, deben acreditar su pobreza sometiéndose a las severas y a menudo humillantes inspecciones que efectúan dichos servicios. Si superan lo que en el argot administrativo asistencial se conoce como prueba de recursos (means test) obtendrán entonces alguna de esas ayudas. Concedidas, eso sí, bajo ese principio de la hipocresía política que persigue la "inserción social" de los afectados.

Hacia un ingreso de ciudadanía

Quienes todavía entienden la acción de los servicios sociales como una administración de beneficiencia parecen haber olvidado que las ayudas inspiradas en las Poor Laws, las Leyes de Pobres Isabelinas de la Inglaterra de 1597, forman ya parte de la historia. Un genuino ciudadano no necesita ser insertado en ningún lugar, pues, por propio derecho, forma parte del cuerpo social en el que reside la soberanía. Por ello, en el pensamiento político avanzado cobra cada vez mayor fuerza la propuesta de establecer un ingreso de ciudadanía. O lo que es lo mismo: una renta pagada por el Gobierno, con carácter universal, que ofrezca a todas las personas la garantía de que no les ha de faltar un suelo material mínimo sobre el que construir una vida en libertad.

La primera formulación de este derecho se la debemos al mentado Thomas Paine, quien propuso crear un fondo nacional, del cual se pagaría a cada persona, al alcanzar la edad de veintiún años, "la suma de quince libras esterlinas, como compensación parcial por la pérdida de su herencia natural causada por la introducción del sistema de propiedad territorial. Y además, la suma de diez libras al año, de por vida, a cada persona actualmente viva de cincuenta años de edad, y a todos los demás cuando alcancen esa edad." Nótese que el ingreso propuesto por el republicano Paine tiene un carácter de derecho civil, nada que ver con un socorro de pobres: "Al defender el caso de las personas así desposeídas —dice Paine— estoy haciendo un alegato por un derecho, y no por una caridad".

Esta idea ha sido defendida posteriormente por eximias personalidades del mundo de la ciencia, como Norbert Wiener o J. Robert Oppenheimer. En la década de 1960, Milton Friedman, James Tobin, Paul Samuelson, John Kenneth Galbraith y otros notables economistas publicaron informes favorables a establecer un "impuesto negativo sobre la renta" (negative income tax). Un mecanismo a través del cual la tarifa del impuesto sobre la renta se reduce hasta llegar a anularse cuando se aplica a las categorías de ingresos más reducidos. A partir del momento en que la tarifa es cero, se convierte en una renta conforme los ingresos van disminuyendo.

La propuesta del ingreso garantizado se ha formulado bajo diversas denominaciones: dividendo social (social dividend); ingreso básico (basic income); ingreso garantizado (guaranteed income); ingreso ciudadano (citizen's income); ingreso social (social income), (revenue social); rédito de ciudadanía (reditto de cittadinanza); salario del ciudadano (citizen's wage), (bürgergehalt); subsidio universal (allocation universelle), (universal grant).

A partir de 1985, la idea fue relanzada con fuerza desde la Universidad de Lovaina por el colectivo Charles Fourier, liderado por Philippe Van Parijs y Robert Van der Veen. Este grupo fue el precursor del actual movimiento internacional Basic Income Earth Network (BIEN) que aboga por el establecimiento del ingreso garantizado definido como: Un ingreso pagado por el Estado a cada miembro pleno de la sociedad de forma absolutamente incondicional. Lo que que implica que lo recibirá cada persona: a) incluso si no quiere trabajar; b) sin tener en cuenta si es rico o pobre; c) sin importar con quien vive; d) con independencia de la parte del país en la que viva.

Una renta que no tenga la contrapartida del trabajo suscita abundantes críticas nucleadas en torno al tópico fácil de la holgazanería. Sin embargo, dos décadas de experimento neoliberal han bastado para evidenciar la quiebra social producida por un modelo económico generador de paro, precariedad y pobreza. Y la propuesta del ingreso básico ha vuelto en la actualidad por razones de índole práctico. Según Osmo Soinninvaara, ministro de Salud y Servicios Sociales de Finlandia: "La fuerza de trabajo no calificada no encuentra su lugar en el mercado laboral, lo que lleva a una tendencia de desempleo estructural creciente. Simultáneamente, la obligación de aceptar un ofrecimiento laboral como condición para recibir los beneficios por desempleo ya no funciona. Los empleadores no contratan a la gente sólo para disponer de su tiempo; quieren también su esfuerzo sincero".

Por su parte, el Nobel de Economía Herbert A. Simon sostiene que, probablemente, no menos de un 90% de los ingresos generados en las sociedades ricas depende no de la productividad individual, sino del capital social. De manera que no carecería de fundamento moral abogar por un impuesto sobre la renta con tipos elevados, que devolviera la riqueza a sus auténticos propietarios: el cuerpo

continúa en la página siguiente

En España hay ocho millones y medio de pobres. Entendiendo por tales aquellas personas con ingresos por debajo del umbral de pobreza, según el Instituto Nacional de Estadísitica.

Comunicado de Attac

ATTAC ESPAÑA sobre el fraude fiscal provocado por LIECHTENSTEIN

Los medios de comunicación nos han revelado la magnitud de la reducción de los ingresos fiscales para Alemania y demás Estados que provoca Liechtenstein como paraíso fiscal, otra vez. Como hemos leído, una documentación sobre cuentas bancarias y de sociedades amparadas por el secretismo en el microestado alpino - y adquirida por el Gobierno alemán a un presunto delincuente - ha desencadenado una gigantesca investigación sobre el fraude fiscal de más de mil acaudalados contribuyentes alemanes, por un importe que se estima en unos 4,000 millones de euros. Esa documentación que el gobierno alemán ha puesto a disposición de otros gobiernos, a su vez implica a otros miles de defraudadores de Francia, Reino Unido, los EEUU e incluso, España, según el comunicado de la Agencia Tributaria anunciando la apertura de otra investigación fiscal.

Ante esas informaciones, ATTAC quiere destacar la gravedad de esos hechos sobre todo porque revelan la incapacidad de los instrumentos y los medios ordinarios de un Estado como el alemán, primera economía de Europa, para impedir y combatir la evasión fiscal, hasta el extremo que el gobierno se ha visto obligado a recurrir al extraño procedimiento de la compra de documentos bancarios, porque este microestado de Liechtenstein, un paraíso fiscal no cooperante según le cataloga la OCDE, se niega a entregar información a las autoridades de otros países; como también se niega Andorra a entregar datos de residentes españoles al Banco de España, según el Informe del FMI de Febrero de 2007.

En ATTAC pensamos que la democracia en Europa se pone en peligro cuando el impago de impuestos alcanza tales escandalosas proporciones en países democráticos como Alemania, que, para compensar sus reiterados déficit presupuestarios superiores al 3 % del PIB, ha sufrido durante varios largos años un duro programa gubernamental de recortes de prestaciones sociales y de reducción de los ingresos de su población asalariada, mientras ciertas élites, además de obtener pingües ganancias, rehuían el pago de los impuestos debidos a su propio país. Un claro ejemplo de las inaceptables paradojas a que lleva el fundamentalismo neoliberal de los gobiernos que practican el supremo respeto al mercado y a la globalización de los mercados con reducción del mismo Estado.

ATTAC España, ante tamaña demostración de la evasión fiscal provocada por el Principado de Liechtenstein y demás paraísos fiscales, tiene que declarar y denunciar lo siguiente:

- **PRIMERO.** Que, como ha venido sosteniendo desde su nacimiento, la desregulación de los mercados financieros y de la libertad sin control de los movimientos-transnacionales de capitales, son el verdadero origen de la existencia de centros offshore en una serie de países y territorios que se han convertido en refugios para el fraude fiscal y el blanqueo de dinero sucio; y frente a los cuales, ni la Unión Europea ni ningún gobierno español hasta la fecha ha tomado medidas en serio para exigir la eliminación del secreto bancario y las exenciones fiscales que son el atractivo que ofrecen para el capital financiero.

- **SEGUNDO**. Que desde este momen

continúa en la página siguiente

viene de la página anterior

social en su conjunto.

Universalidad: derecho de ricos y pobres

Un ingreso garantizado para toda la ciudadanía incluye, es cierto, a los ricos. Mas no debiera pasarse por alto el pequeño detalle de que también incluye a los pobres. Los incluye como ciudadanos de primera, no como “insertables” de tercera. Una sutil razón para incluir a los ricos en la percepción de la renta básica es la de universalizar un derecho del que ellos ya disfrutan de todos modos, como es el de la obtención de rentas. Todas las grandes reformas sociales han tenido como aspiración de fondo la de extender al conjunto de la población el acceso —siquiera en su expresión mínima— a aquellas ventajas que ya estaban al alcance de los ricos: la atención médica, la enseñanza y la subsistencia en la vejez o en el accidente.

Adam Smith también fue muy claro en este aspecto: “En especial los ricos están necesariamente interesados en conservar un estado de cosas que pueda asegurarles sus propias ventajas […]. El gobierno civil, en la medida en que es instituido en aras de la seguridad de la propiedad, es en realidad instituido para defender a los ricos frente a los pobres, o a aquellos que tienen alguna propiedad contra los que no tienen ninguna”.

La sociedad en su conjunto obtendría un mayor beneficio pagando también la renta básica a los ricos, que dejando que sean ellos, o sus delegados políticos y administrativos, quienes evalúen las necesidades ajenas y fijen la cuantía de las rentas mínimas y las condiciones de acceso a ellas. Un ejemplo de universalidad la proporciona el derecho al voto. Desde que se estableció el derecho al sufragio universal, los ricos, aunque siguen contando con poderosos medios de influencia, al menos no pueden impedir que los desfavorecidos entren en un colegio electoral. De manera similar, aunque los ricos no suelen frecuentar los hospitales públicos, gracias a la universalidad del derecho a la sanidad pública, los pobres pueden ser atendidos en los hospitales en calidad de ciudadanos, y no como receptores de una beneficiencia discreccional.

En este país hemos asistido a encendidos debates sobre la autonomía territorial, aunque nada se haya dicho sobre la libertad real de las personas. El ingreso de ciudadanía es el primer paso hacia un auténtico Estatuto de Autonomía Personal para todos los habitantes de España. La pobreza implica sometimiento, por lo que, con independencia de la bandera a cuya sombra transcurra su existencia, un pobre nunca podrá ser un ciudadano libre, ni pertenecer a otra nación que no sea el Reino de la Necesidad.

José Antonio Pérez, Coordinador delObservatorio Renta Básica, Attac Madrid

viene de la página anterior
to pedimos ya al nuevo Gobierno que salga de las elecciones generales del próximo día 9 de Marzo, que lleve al Consejo Europeo la propuesta de una urgente revisión de todos los acuerdos que la Unión mantiene con Suiza, Liechtenstein, Andorra y demás países y territorios catalogados como paraísos bancarios y financieros, como primera medida multilateral para acabar de verdad con los paraísos fiscales del entorno europeo. Y que en el orden interno este nuevo gobierno elabore y haga publico un plan defensivo frente al blanqueo de dinero sucio y la evasión fiscal que se refugia en los paraísos fiscales.

- **TERCERO**. Que en el plazo más breve posible la Agencia Tributaria, como órgano autónomo de la Administración del Estado español, haga público los datos de la referida investigación, tan pronto se confirme la identidad de las personas y/o entidades implicadas con relación a Liechtenstein o a cualquier otro paraíso fiscal y las cuantías defraudadas, exponiendo al conocimiento público esos datos con sus nombres, incluidos en su caso los procesos judiciales abiertos, con el fin de favorecer la cooperación ciudadana en la persecución de la gran delincuencia fiscal y financiera en España.

Finalmente, ATTAC quiere denunciar claramente ante la ciudadanía la desinformación generalizada que promueven los grandes medios de comunicación, dominados por grupos financieros, que palian cuando no ocultan las informaciones referidas a paraísos fiscales o entierran los datos clave bajo una abundancia de detalles inocuos e insignificantes; todo ello con la pretensión de que los lectores, los oyentes o los espectadores sigan ignorando que la entrada y salida de fondos de Liechtenstein como de Andorra, de Gibraltar o de cualquier otro paraíso fiscal, sigue siendo totalmente libre y legal, conforme a los acuerdos establecidos con una Unión Europea dominada por el capital financiero.-

Mesa de Coordinación de ATTAC
España 29/2/2008

LOS PIRATAS ESTABAN EN LA CITY DE LONDRES

Juan Hernández Vigueras

Tras días de angustia por la espera, a cualquier ciudadano le resulta humanamente comprensible que los familiares de los marineros del pesquero Playa de Bakio, secuestrado en las lejanas costas de Somalia, digan que les da igual lo que hayan pagado o hayan dejado de pagar por el rescate y desconozcan las gestiones y las negociaciones con los “abogados” de Londres para lograr su liberación. Pero más allá de la resolución de este último secuestro y dejando a un lado los graves problemas que plantea la cuasi destrucción de algunos Estados africanos, como en el caso de Somalia, los responsables políticos del gobierno y de la oposición deberían preguntarse por qué unos hechos producidos en el cuerno de Africa se resuelven mediante transferencias bancarias desde la City londinense.

Aunque hace unos días en el caso del secuestro del yate de recreo francés Ponant se siguieron unas pautas distintas para el pago del rescate, se practicó el camino de Londres hace ya unos años para la negociación del pago del rescate por el secuestro de otro barco vasco, el Albacora IV, en cuantías también difíciles de precisar; y otras informaciones apuntan que Londres facilita mucho este tipo de transacciones ilegales. Porque abundan los indicios, cuando no las pruebas, de que este tipo de transacciones han pasado a formar parte de la operativa ordinaria de los centros financieros internacionales dada la carencia de controles estatales sobre los pagos y los flujos financieros en general, sean legales o ilegales.

¿Qué autoridades policiales pueden prevenir y perseguir esos pagos internacionales por rescates en secuestros, cuando los Estados miembros de la Unión Europea tienen prohibido cualquier restricción para los movimientos de fondos fuera del mercado interior comunitario?

Precisamente la ventaja competitiva de la City en las finanzas estriba en la oferta de mayor desregulación frente a la competencia de Nueva York, por ejemplo, según argumentaban hasta hace unos meses significados dirigentes de Wall Street, que consideran que la Bolsa neoyorquina se ha visto perjudicada por los requisitos introducidos por la legislación estadounidense tras los escándalos de Enron. Pero, sobre todo, las altas comisiones que se devengan en las operaciones financieras complejas, como las del pago de rescates, son un incentivo para los profesionales especializados y para la banca que hacen caso omiso de las supuestas autorregulaciones y de los livianos trámites administrativos antiblanqueo en vigor. La City de Londres es una pieza muy importante de La Europa Opaca de las Finanzas, como se analiza en el libro con ese título ha publicado Icaria.

Porque “la City de Londres está en el corazón de los mercados financieros mundiales” ya que dispone de” una concentración singular de capital y conocimiento experto en el plano internacional, con un sistema normativo y legal de apoyo, unas comunicaciones avanzadas y una infraestructura de tecnología informativa y una concentración de servicios profesionales sin parangón”, como se asegura en su propia web. Y por volumen de activos, Londres es el mayor centro internacional y el más consolidado, seguido de Nueva York, aunque la proporción de los negocios internacionales respecto a los domésticos es mucho mayor en la City; con un mercado de eurobonos corporativos de 3 billones de dólares que emiten libre de impuestos los grupos multinacionales y se negocian en la Bolsa de Londres (LSX).

Además, los informes recientes de la Oficina estadounidense contra el Narcotráfico (US Bureau for Internacional Narcotics and Law Enforcement Affairs) subrayan otra dimensión relevante de la City, que “sigue siendo atractiva para los blanqueadores de dineros sucio por razón de su dimensión, sofisticación y reputación en los mercados financieros”. Y múltiples despachos de abogados, consultoras y auditoras de la City tienen enlaces y representaciones en la Isla de Jersey y las otras del Canal, la Isla de Man y los centros offshore del Caribe, que se ofrecen entre sus ventajas competitivas para operaciones financieras internacionales opacas, como el pago de secuestros. Desde la perspectiva de la UE, es una muestra de la unfair competition del Reino Unido con sus socios europeos.-

En un mundo tan prosaico y tan "económico" el autor reclama el valor de la poesía como semilla y maestra de vida. No hay un sólo camino dicen los poetas, hay ganas de andar en pos de otro mundo mejor que es posible y necesario

CAMINOS

Sí, "otro mundo es posible", pero ¿cómo llegamos a el? ¿Está señalado el camino? Incluso nos podemos preguntar: ¿Existe un solo camino? ¿O podemos optar entre una gran variedad de caminos?

Creo que León Felipe y Dolores Ibárruri pueden personalizar dos posturas muy diferentes cuando nos enfrentamos a ese controvertido tema de establecer "el camino". Los dos fueron personas que coincidieron en su postura fundamental en la vida. Los dos estuvieron en el mismo campo en la guerra civil española, en el campo de los perdedores, los dos tuvieron que exiliarse y anduvieron por el mundo fieles a sus ideales, fieles al ser humano en busca de libertad y justicia. Los dos continuaron su lucha, Dolores en el terreno político, León Felipe con el arma de la poesía. Pero en la encrucijada de "los caminos" los dos siguieron direcciones totalmente opuestas.

Cuando Dolores escribió sus memorias, el relato de una vida de luchas, trabajos, ilusiones y esperanzas, tituló su libro "El Único Camino". Creyente fiel en el socialismo científico, sostenía que los problemas de la humanidad, como los problemas de la mecánica newtoniana, tenían una única solución. Militante convencida, defendió que el Partido Comunista encarnaba esa solución, que la línea marcada por el Partido era el único camino hacia la soñada sociedad sin explotadores ni explotados, una sociedad donde el ser humano pudiera desarrollar la plenitud de sus posibilidades. De alguna manera una solución definitiva y única. La versión socialista de "El final de la Historia". Con una mirada muy distinta León Felipe abre su Antología Rota con este poema tomado de su libro Versos y oraciones de Caminante

Nadie fue ayer,
ni va hoy,
ni irá mañana
hacia Dios
por este mismo camino
que yo voy.
Para cada hombre guarda
un rayo nuevo de luz el sol…
Y un camino virgen
Dios.

Comprendo que al llegar aquí un ateo militante, incluso un agnóstico, pueda experimentar un cierto malestar ante el protagonismo que la figura de Dios ocupa en el poema de León Felipe (malestar que últimamente los inefables obispos españoles se encargan de reavivar con la mayor intensidad posible).

Seguramente pensará que él no tiene nada que ver con los caminos que un supuesto Dios señala a sus creyentes. Y que la tarea tan terrenal de construir una sociedad más humana no está en la órbita de la religión o la poesía. Pero creo que podemos evitar este malestar, si elaboramos una versión laica del poema. Una versión que, de alguna manera, nos afecte a todos.

Alguien dijo que Dios es aquello que ponemos por encima de todo. Esa afirmación refleja una verdad muy profunda. En algún sentido todos tenemos nuestros dioses. Por supuesto lo tienen los banqueros y especuladores en su cuenta de resultados. Y cuando una persona se toma radicalmente en serio el esfuerzo por caminar hacia una humanidad más justa y más libre, y toda su vida tiene esa tarea como referente último, ahí está su Dios. El Otro Mundo Posible sería el Dios de tanta gente que rechaza al dios de la riqueza, al supremo señor del mundo capitalista, y trata de levantar a la humanidad por encima del dinero.

Precisamente si leemos el poema de León Felipe poniendo este Dios como el sol que nos envía sus rayos, se nos abre un panorama totalmente distinto al que nos presentaba Dolores Ibárruri. No hay un "único camino". Todo lo contrario. Hay miles de caminos. Cada camino es algo personal y distinto. No son caminos que nos dispersan, pues todos convergen en esa imponente fuente de calor y luz. Son caminos que van recorriendo toda la faz de la tierra y enriqueciendo la marcha con la infinita variedad de la vida. Caminos para recorrerlos con la responsabilidad de una tarea personal, intransferible, con el gozo de pisar tierra virgen y descubrir nueva vida.

Lo que León Felipe escribe es poesía. Y con la poesía no crece el trigo, es verdad. ¿Pero acaso no necesitamos un fondo de poesía en la vida? ¿Es satisfactorio estar plenamente encerrados en la prosaica realidad? ¿No puede ofrecernos la poesía una inspiración, una luz, una belleza que no podemos encontrar en otro sitio?

¿No podríamos ver en los Foros Sociales Mundiales un reflejo de esos infinitos caminos de que nos habla León Felipe? La enorme variedad, la inabarcable riqueza de miles de iniciativas que estallan por todo el planeta y convergen en la aspiración formulada como "Otro Mundo Posible".

Sería un error intentar que todos entráramos por el mismo camino. La tarea es no perder el rumbo, avanzar tendiéndonos la mano de un camino a otro, uniendo energías, iniciativas y aciertos, ayudando a evitar errores. Con la íntima y profunda satisfacción de sentirnos caminantes en la gran marcha de la humanidad, en su secular avance hacia una tierra de libertad y solidaridad.

¡Cuánta energía y cuánto tiempo hemos quemado inútilmente en estériles querellas con compañeros de marcha! Cada uno veía como mejor un camino, y todos nos empeñábamos en que el nuestro era el único acertado.

¡Cuánto mejor avanzaríamos si pusiéramos la mirada en el horizonte y dejáramos que cada uno explorara los caminos que le parecieran más prometedores!

Antonio Zugasti, Attac Madrid

¿Cómo contactar con attac España?

Mándanos un correo a coordinacion@attac.es

Visítanos en la web http://www.attac.es/

O llámanos: 650722529